



**Vastaanottaja**  
Mikkelin kaupunginhallitus

**Muutoksenhaunainen päätös**  
Mikkelin kaupungin kaupunkikehityslautakunta, 8.7.2024, 73

**Valittaja**  
ATM Metsäpalvelu Oy

## LAUSUNTO- JA ASIAKIRJAPYYNTÖ

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. hankkimaan kaupunkikehityslautakunnan lausunnon sekä antamaan halutessaan lisäksi oman lausuntonsa asiassa.
2. vastaamaan valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausumaan esitetystä selvityksestä.
3. toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muu tarvittava selvitys.

Lausuntoon pyydetään myös laatimaan numeroitu luettelo sen liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmän vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Viranomaista pyydetään ilmoittamaan se osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Prosessiosoitteen muutoksesta on viipymättä ilmoitettava hallinto-oikeudelle. Mikäli prosessiosoitetta ei ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan viranomaisen yleiseen asiointiosoitteeseen.

Lausunto ja pyydetty asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 9.9.2024. Mikäli mahdollista, lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan sähköpostitse [ita-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:ita-suomi.hao@oikeus.fi). Salassa pidettäviä tietoja sisältävät asiakirjat tulee lähettää salattuna sähköpostina tai turvaviestinä.

Lausunnon liitteenä lähetettävät mahdolliset liitetiedostot tulee yksilöidä nimeämällä ne tarkasti asiakirjan sisällön mukaisesti. Liitetiedoston nimestä tulee myös selvittää kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä.

Lisätietoja sähköisten asiakirjojen nimeämisestä on osoitteessa  
<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/sahkoinenasiointipalvelu/hallinto-jaerityistuomioistuintenasiointipalvelu.html>

Lausunnon toimittamisen yhteydessä on mainittava asian diaarinumero 1608/2024.

Sauli Hakkarainen  
Lainkäyttösihteeri

LIITTEET  
asiakirjat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

## **MliDno-2024-103**

### **Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta / korvaa päätöksen MliDno-2024-103 11.06.2024 § 2**

Mikkelin kaupungin hankintapalvelut on pyytänyt tarjouksia taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivaus palveluista metsäaluepalvelut vastuualueen käyttöön.

Liitteet:

- 1 Metsänhoito 20248. Suomenniemi, Kukaskoski.PDF
- 2 avauspoytakirja\_513757.pdf
- 3 Metsänhoito 20242. Otramo.PDF
- 4 Metsänhoito 20243. Markontie.PDF
- 5 Metsänhoito 20249. Suonsaari.PDF
- 6 Metsänhoito 2024tarjouspyynto\_513757.pdf
- 7 vertailutaulukko\_513757.pdf
- 8 Metsänhoito 20241. Karkialampi.PDF
- 9 Metsänhoito 20246. Pankamäki.PDF
- 10 Metsänhoito 20247. Rajalahti.PDF
- 11 Metsänhoito 20245. Suomenniemi, Karkaus.PDF
- 12 Metsänhoito 20244. Anttola Hiehojärvi.PDF

#### **Päätöksen peruste**

Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista.

- 74§ tarjouksen ja osallistumishakemuksen vaatimustenmukaisuuden osoittaminen.
- 81§ harkinnanvaraiset poissulkemisperusteet.
- 96§ poikkeuksellisen alhaiset tarjoukset.
- 132§ hankintaohjelman tekeminen
- 133§ hankintaohjelman vireilletulo

Mikkelin kaupunkikonsernin hankintasääntö 2021 (KH 10.5.2021 § 192)

Mikkelin kaupunkikonsernin hankintasäännön Liite A (KH 17.4.2023 § 157)

#### **Päätös**

Tämä päätös korvaa aikaisemman viranhaltijapäätöksen MliDNo-2024-103 11.06.2024 § 2.

Tarjoaja ei ole toistuvista pyynnöistä huolimatta toimittanut tai antanut luotettavaa selvitystä Mikkelin kaupungin hankintayksikölle pyynnössä mainittuja tarkentavia asiakirjoja tai dokumentteja, koskien tilaajavastuun työnantajarekisterissä tarkennettavia kohtia. Lisäksi joihinkin tarjottuihin osakohteisiin on tullut huomattavan alhainen tarjous, joten tilaajalle on syntynyt epäily tarjoajan kyvystä suorittaa palvelu. Edellä mainituista syistä Mikkelin kaupunki hankintayksikkönä sulkee tarjoajan ATM metsäpalvelu Oy:n ulkopuolelle tarjouskilpailutuksesta: Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

Seuraavaksi edullisemman kokonaistaloudellisen tarjouksen antanut toimija valitaan kunkin osa-alueen voittajaksi.

Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut yhteensä 100,13 hehtaaria hankitaan seuraavasti:

Kohteet:

1. Karkialampi, UPM, 6376,30 euroa
2. Otramo, MHY Etelä-Savo, 7378,90 euroa
3. Markontie, MHY Etelä-Savo, 3400,70 euroa
4. Anttola, Hiehojärvi, Stora Enso, 3902,10 euroa
5. Suomenniemi, Karkaus, MHY Etelä-Savo, 6037,90 euroa
6. Pankamäki, MHY Etelä-Savo, 7215,60 euroa
7. Rajalahti, MHY Etelä-Savo 2839,40 euroa
8. Suomenniemi, Kukaskoski, Stora Enso, 12856,60 euroa
9. Suonsaari, Stora Enso, 6827,20 euroa

Hankinnan kokonaisarvo on 56 834,70 euroa (alv 0).

Tehty hankintapäätös ei muodosta vielä sopimusta, vaan sopimus syntyy vasta erillisten sopimusasiakirjojen allekirjoituksilla.

#### **Tiedoksi**

Tarjouksen jättäneet, kaupunkikehitysjohtaja, kaupunginhallituksen puheenjohtaja, kaupunkikehityslautakunnan puheenjohtaja, kirjaamo, hankintapalvelut, metsäpalveluesimies

#### **Allekirjoitus**

Hanna Kangasaho, metsätalousinsinööri

#### **Viranhaltijapäätöksen nähtävänäolo**

Päätös pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa ([www.mikkeli.fi](http://www.mikkeli.fi)) tai Mikkelin kaupungin kirjaamossa (Raatihuoneenkatu 8-10) 24.06.2024 alkaen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

## **Oikaisuvaatimus**

§ 3

### **Oikaisuvaatimusohje**

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi hakea päätökseen muutosta tekemällä hankintaoikaisuvaatimuksen tai kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen taikka molemmat.

### **1 OHJEET HANKINTAOIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI**

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 135 §:n mukaan sellaisen hankintayksikön päätöksen tai muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun korjaamiseksi, johon ei muutoin sovelleta hankintalakia, voidaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (*hankintaoikaisu*).

#### **Oikaisuvaatimusoikeus**

Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

#### **Oikaisuvaatimusaika**

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta ratkaisusta.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Mikkelin kaupungin kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös postitse tai sähköisesti. Postiin oikaisuvaatimusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimusaajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### **Oikaisuvaatimusviranomaisen**

Viranomaisen, jolta hankintaoikaisua vaaditaan, on Mikkelin kaupunki /Kaupunkikehityslautakunta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli  
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli  
Faksinumero: 015 36 6583  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

### **Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö**

Hankintaoikaisuvaatimus pannaan vireille kirjallisesti ilmoittamalla:

- hankintayksikön päätös tai muu ratkaisu, johon hankintaoikaisuvaatimus kohdistuu,
- miten päätöstä tai muuta ratkaisua halutaan oikaistavaksi,
- millä perusteella päätöstä tai muuta ratkaisua halutaan oikaistavaksi.

Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksen tekijän on allekirjoitettava oikaisuvaatimus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksessa on mainittava oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian käsittelemiseksi. Jos oikaisua vaativan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot.

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisua vaativa haluaa vedota vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8-10, 50100 Mikkeli  
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8-10), 50101 Mikkeli  
Faksinumero: 015 36 6583  
Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

## **2 OHJEET KUNTALAIN MUKAISEN OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

### **Oikaisuvaatimusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

- kunnan jäsen.

### **Oikaisuvaatimusaika**

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Mikkelin kaupungin kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös postitse tai sähköisesti. Postiin oikaisuvaatimusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

*Kunnan jäsenen* ja kuntalain (410/2015) 137 §:n 2 momentissa tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Oikaisuvaatimusviranomainen**

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Mikkelin kaupunki /Kaupunkikehityslautakunta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli  
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli  
Faksinumero: 015 36 6583  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

### **Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö**

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua,
- se, millaista oikaisua vaaditaan,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8-10, 50100 Mikkeli

Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8-10), 50101 Mikkeli

Faksinumero: 015 36 6583

Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.



## TARJOUS MliDno-2024-103

### Tarjouspyyntö

MliDno-2024-103 Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut

### Tarjouksen nimi ja tunniste

Mikkelin kaupunki  
3704239

### Tarjouksen lähettäjä

ATM Metsäpalvelu Oy  
3342021-2  
Antti Heikkilä  
Simpukkaranta 9, 89400 HYRYNSALMI  
toimisto@atmmetsa.fi

### Yhteyshenkilö

Antti Heikkilä, 0406709711

### Sähköpostiosoite, jonne hankintapäätös lähetetään

toimisto@atmmetsa.fi

### Voimassaoloaika

9.10.2024 saakka

### Tarjouksen lähetystiedot

#### Lähetetty

29.5.2024 19:43:10 Tarjouspalvelusta

### Vastaanottaja

Mikkelin kaupunki

## Tarjouksen tiedot

### Syötetyt tiedot hankinnan kohteesta

**Kohde 1: Karkialampi. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
Kohde 1: Karkialampi Ennakkoraivaus 1,03 ha Hankittava määrä 1,03 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		300,00 EUR / ha 309,00 EUR	Osa-aluekohtainen
Kohde 1: Karkialampi, Taimikonhoito 9,75 ha Hankittava määrä 9,75 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		425,00 EUR / ha 4143,75 EUR	Osa-aluekohtainen

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	3	1	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	2	2	Manuaalinen
<b>Osa-alueen yhteenveto</b>			
Osa-alueen hinta yht.	95,00	0,00 EUR	Suhde pienimpään

**Kohde 2: Otramo. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
Kohde 2: Otramo Taimikonhoito 6,29 ha Hankittava määrä 6,29 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		425,00 EUR / ha 2673,25 EUR	Osa-aluekohtainen
Kohde 2: Otramo Ennakkoraivaus 11,39 ha Hankittava määrä 11,39 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		300,00 EUR / ha 3417,00 EUR	Osa-aluekohtainen
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	3	1	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	2	2	Manuaalinen
<b>Osa-alueen yhteenveto</b>			
Osa-alueen hinta yht.	95,00	0,00 EUR	Suhde pienimpään

**Kohde 3: Markontie. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
<b>Kohde 3: Markontie 6,87 ha Taimikonhoito</b> Hankittava määrä 6,87 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		425,00 EUR / ha 2919,75 EUR	Osa-aluekohtainen
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
<b>Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti:</b> Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	3	Selvitys luonnonhoitokortin hoitamisesta.pdf	Manuaalinen
<b>Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.</b>	2	Selostus varamiesjärjestelmästä.pdf	Manuaalinen
<b>Osa-alueen yhteenveto</b>			
<b>Osa-alueen hinta yht.</b>	<b>95,00</b>	<b>0,00 EUR</b>	Suhde pienimpään

**Kohde 4: Anttola, Hiehojärvi. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut.Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
<b>Kohde 4: Anttola, Hiehojärvi 8,71 ha Taimikonhoito</b> Hankittava määrä 8,71 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		425,00 EUR / ha 3701,75 EUR	Osa-aluekohtainen
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
<b>Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti:</b> Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	3	Selvitys luonnonhoitokortin hoitamisesta.pdf	Manuaalinen
<b>Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.</b>	2	Selostus varamiesjärjestelmästä.pdf	Manuaalinen
<b>Osa-alueen yhteenveto</b>			
<b>Osa-alueen hinta yht.</b>	<b>95,00</b>	<b>0,00 EUR</b>	Suhde pienimpään

**Kohde 5: Suomenniemi, Karkaus. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut.Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
Kohde 5: Suomenniemi, Karkaus 1,24 ha Mekaaninen perkaus Hankittava määrä 1,24 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		380,00 EUR / ha 471,20 EUR	Osa-aluekohtainen
Kohde 5: Suomenniemi, Karkaus 11,31 ha Taimikonhoito Hankittava määrä 11,31 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		425,00 EUR / ha 4806,75 EUR	Osa-aluekohtainen
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	3	Selvitys luonnonhoitokortin hoitamisesta.pdf	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	2	Selostus varamiesjärjestelmästä.pdf	Manuaalinen
<b>Osa-alueen yhteenveto</b>			
Osa-alueen hinta yht.	95,00	0,00 EUR	Suhde pienimpään

**Kohde 6: Pankamäki. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
Kohde 6: Pankamäki 9,38 ha Taimikonhoito Hankittava määrä 9,38 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		425,00 EUR / ha 3986,50 EUR	Osa-aluekohtainen
Kohde 6: Pankamäki 1,32 ha Ennakkoraivaus Hankittava määrä 1,32 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		300,00 EUR / ha 396,00 EUR	Osa-aluekohtainen
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla	3	1	Manuaalinen

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.			
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	2	2	Manuaalinen
<b>Osa-alueen yhteenveto</b>			
Osa-alueen hinta yht.	95,00	0,00 EUR	Suhde pienimpään

**Kohde 7: Rajalahti. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
Kohde 7: Rajalahti 4,85 ha Taimikonhoito Hankittava määrä 4,85 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		425,00 EUR / ha 2061,25 EUR	Osa-aluekohtainen
Kohde 7: Rajalahti 1,12 ha Ennakkoraivaus Hankittava määrä 1,12 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		300,00 EUR / ha 336,00 EUR	Osa-aluekohtainen
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	3	Suoritetaan luonnonhoitokortti ennen urakanalkua.	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	2	Selvitys edeltävien kohteiden liitteenä	Manuaalinen
<b>Osa-alueen yhteenveto</b>			
Osa-alueen hinta yht.	95,00	0,00 EUR	Suhde pienimpään

**Kohde 8: Suomenniemi, Kukaskoski. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
		425,00 EUR / ha 10217,00 EUR	Osa-aluekohtainen

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
<b>Kohde 8: Suomenniemi, Kukaskoski 24,04 ha</b> Taimikonhoito Hankittava määrä 24,04 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan			
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
<b>Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti:</b> Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	3	Suoritetaan luonnonhoitokortti ennen urakanalkua.	Manuaalinen
<b>Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.</b>	2	Selostus edeltävien kohteiden liitteenä	Manuaalinen
<b>Osa-alueen yhteenveto</b>			
<b>Osa-alueen hinta yht.</b>	<b>95,00</b>	<b>0,00 EUR</b>	Suhde pienimpään

**Kohde 9: Suonsaari. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
<b>Kohde 9: Suonsaari 9,45 ha</b> Taimikonhoito Hankittava määrä 9,45 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		<b>425,00 EUR / ha</b> <b>4016,25 EUR</b>	Osa-aluekohtainen
<b>Kohde 9: Suonsaari 4,78 ha</b> Mekaaninen perkaus Hankittava määrä 4,78 ha Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan		<b>385,00 EUR / ha</b> <b>1840,30 EUR</b>	Osa-aluekohtainen
<b>Osa-alueen yleiset kriteerit</b>			
<b>Metsäalan luonnonhoitotutkinto /luonnonhoitokortti:</b> Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	3	Suoritetaan luonnonhoitokortti ennen urakanalkua.	Manuaalinen
<b>Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.</b>	2	Selostus edeltävien kohteiden liitteenä	Manuaalinen

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
Osa-alueen yhteenveto			
Osa-alueen hinta yht.	95,00	0,00 EUR	Suhde pienimpään

	Max pisteet	Annettu tieto	Pisteiden laskentatapa
Osa-alueen yleiset kriteerit			
Edellytämme työntekijöiltä vähintään 2 v työkokemusta taimikonhoitotoissa.		Kyllä	
"Kyllä" -valintaan liittyvät kriteerit			
Tarjoajan selvitys		<p>Olemme tehneet metsänhoitotöitä 5-vuotta. Minä itse yrittäjänä olen metsätalousinsinööri-opiskelija.</p> <p>Urakoimme pääasiassa Pohjois-Savon sekä Kainuun alueella. Urakoimme Pohjois-Savon alueella Metsänhoitoyhdistys Savotalle ja Kainuun alueella urakoimme Suomen Sijoitusmetsät Oy:lle.</p> <p>Henkilöstöresurssit meillä ovat hyvät ja pystymme meidän työporukalla hoitamaan koko urakan. Meillä on töissä 17 ammattimetsuria.</p> <p>Referenssiä voitte kysyä yllä ilmoittamaltamani urakanantajilta.</p>	

## Soveltuvuusvaatimukset

	Annettu tieto
Tarjoaja on rekisteröitynyt VastuuGroup.fi / Luotettava Kumppani palveluun	Kyllä
Tilaajavastuulain mukaiset selvitykset	
Tarjoaja on merkitty ennakkoperintälain (1118/1996) mukaiseen ennakkoperintärekisteriin ja työnantajarekisteriin sekä arvonlisäverolain (1505/1993) mukaiseen arvonlisävelvollisten rekisteriin	Kyllä
Tarjoajalla on kaupparekisteriote	Kyllä
Tarjoajalla on todistus verojen maksamisesta tai verovelkatodistus tai selvitys siitä, että verovelkaa koskeva maksusuunnitelma on tehty	Kyllä
	Kyllä

	Annettu tieto
<b>Tarjoajalla on todistukset eläkevakuutusten ottamisesta ja eläkevakuutusmaksujen suorittamisesta tai selvitys siitä, että erääntyneitä eläkevakuutusmaksuja koskeva maksusopimus on tehty</b>	
<b>Selvitys työhön sovellettavasta työehtosopimuksesta tai keskeisistä työehdoista</b>	Kyllä
<b>Todistus siitä, että yrityksellä on tapaturmavakuutuslain (608/1948) tarkoittama vakuutus</b>	Kyllä
<b>Selvitys työterveyshuollon järjestämisestä.</b>	Kyllä
<b>Tarjoajalla on voimassaoleva vastuuvakuutus, jonka vakuutusmäärä on riittävä toiminnan laajuus huomioon ottaen.</b>	Kyllä
<b>Laskutuksen on onnistuttava sähköisesti.</b>	Kyllä
<b>Tarjoajaan ei kohdistu Euroopan unionin, Yhdistyneiden kansakuntien (YK) kohdistama tai Suomen viranomaisten asettamia pakotteita tai varojen jäädyttämispäätöksiä.</b>	Kyllä



## **OIKAISUVAATIMUS MIKKELIN KAUPUNGILLE**

### **Oikaisuvaatimuksen tekijä ja prosessiosoite**

ATM Metsäpalvelu Oy (Y tunnus 3342021-2)

Simpukkaranta 9

89400 Hyrynsalmi

toimisto@atmmetsa.fi

### **Oikaisuvaatimuksen alainen päätös**

MliDno-2024-103 (20.06.2024)

Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta / korvaa päätöksen  
MliDno -2024-103 11.6.2024 §2

### **Oikaisuvaatimusviranomaisen ja osoite**

Mikkelin kaupunki / kaupunkikehityslautakunta

Raatihuoneenkatu 8-10

50100 Mikkelä

kirjaamo@mikkeli.fi

## Vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii Mikkelin kaupunkia kumoamaan valituksenalaisen, virheellisen päätöksen.

- Päätöksessä rikottu eduskuntatasoista lakia, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksessä rikottu Mikkelin kaupungin hankintaohjetta, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksessä rikottu Mikkelin kaupungin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohjetta, sekä hyvää hallintotapaa, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksessä valittaja asetettu oikeudetta epäedullisempaan asemaan suhteessa johonkin toiseen tarjoajaan, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksessä suosittu toista tarjoajaa oikeudetta virheellisellä pisteytyksellä, jonka vuoksi kumottava
- Tarjouskilpailun päättymisajan jälkeen valittajalle asetettu vaatimuksia, joita ole ollut tarjousasiakirjoissa, jonka vuoksi kumottava
- Mikkelin kaupunki sepittänyt perättömiä ja todistamattomia, että valittajaa mustamaalaavia ja/tai kunniaa loukkaavia sepitteitä, eikä aineellista totuutta ole selvitetty, jonka vuoksi kumottava
- Päätöstä rasittaa menettelytapavirhe, jonka vuoksi kumottava
- Päätös ratkaistu puutteellisen ja virheellisen selvityksen perusteella, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksen tarkoituksena ollut aiheuttaa vähäistä suurempi haitta ja vahinko valittajalle, jonka vuoksi kumottava
- Virheettömässä menettelyssä valittajan tarjous olisi ollut edullisin kaikissa (1...9) osaurakoissa. Päätös on kumottava.

## Perustelut

Mikkelin kaupunki (jäljempänä myös ”hankintayksikkö”) on rikkonut eduskuntatasoista lakia ja lakia alempia omia ohjeitaan. Kuten hankintaohjetta sekä hallintosääntöä<sup>1</sup>, että sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohjetta. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Hankintayksikkö on asettanut ATM Metsäpalvelu Oy:n (Y-tunnus 3342021-2)

(jäljempänä myös ”yhtiö” sekä ”tarjoaja”) epäedullisempaan asemaan kuin joku toinen tarjoaja. Hankintayksikkö on kiistatta syrjinyt yhtiötä. Samaan aikaan suosinut toista tarjoajaa. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

*Hankintalaki edellyttää myös kynnysarvot alittavien hankintojen (ns. pienhankinnat) kilpailuttamista hankintalain peruseriaatteiden mukaisesti (avoimuus, syrjimättömyys, tasapuolisuus ja kohtuullisuus).<sup>2</sup>*

Hankintayksikkö on esittänyt kirjallisesti -tarjousajan jälkeen- vain ja vain yhtiölle sellaisia vaatimuksia, jotka ovat lainvastaisia ja joita ole vaadittu yhdeltäkään toiselta tarjoajaoikeushenkilöltä. Pelkästään yhtiölle esitetty sellaisia vaatimuksia, joita ole ollut tarjousasiakirjoissa. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Hankintayksikkö on sepittänyt perättömiä ja todistamattomia perusteita päätösasiakirjaan yhtiöstä sekä mustamaalannut ja loannut yhtiön mainetta oikeudetta. Loukannut yhtiön kunniaa. Lokaamisen lisäksi hankintayksikkö jakanut perättömyyksiä sisältänyttä asiakirjaa laajalle joukolle. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Päätöstä rasittaa menettelytapavirhe. Ts. muotovirhe. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Jos asia ratkaistaan puutteellisen tai virheellisen selvityksen perusteella, on se menettelyvirhe ja päätös voidaan kumota.<sup>3</sup> Viranhaltija ei ole selvittänyt tosiseikkoja, vaan sepittänyt mielikuvituksellisia narratiiveja, vastoin aineellista totuutta.

Päätöksen tehnyt viranhaltija Hanna Kangasaho ( jäljempänä myös ”viranhaltija”) on 20.06.2024 tekemässään päätösratkaisussa käsityksemme mukaan syyllistynyt virka-aseman väärinkäyttöön, syrjintään, että hyvän hallinnon polkemiseen vain ja vain yhtiön kohdalla. Viranhaltija on käyttänyt julkista valtaa, johon hänellä ole oikeutusta. Rikkomalla tarkoitussidonnaisuuden periaatetta, yhdenvertaisuuden periaatetta, objektiviteetti periaatetta, suhteellisuus periaatetta sekä luottamuksensuojan periaatetta.

Viranhaltija yhdessä hankintayksikön kanssa aiheuttanut yhtiölle vähäistä suuremman haitan ja vahingon. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin. Todettakoon selvyyden vuoksi, että haitta ja vahinko käsitellään erillisessä oikeudenkäynnissä, eikä se siten ole tässä käsillä olevassa asiassa roolissa.

<sup>1</sup> <https://mikkeli.fi/paatoksenteko/johto-ja-ohjesaannot/mikkelin-kaupungin-hankintasaanto/>

<sup>2</sup> <https://mikkeli.fi/wp-content/uploads/2021/07/Kaupunkikonsernin-hankintasaanto-2021.pdf>

<sup>3</sup> Laakso – Suviranta – Tarukannel 2006, s. 165

Virheettömässä menettelyssä kaikkien osaurakoiden (1...9) osalta yhtiö olisi voittanut urakat.

14.06.2024 hankintayksikkö vastannut kirjallisesti sähköisellä viestillä<sup>4</sup> seuraavasti:

*”Viesti vastaanotettu ja asia kunnossa.*

*t. hankintapalvelut ”*

Eli

14.06.2024 hankintayksikön sähköisen viestin mukaan yhtiön tarjouksessa kaikki oli kunnossa. Tuliko jostain epäasiallista painostusta, että yhtiön tarjous on hylättävä keinotellisilla ja tekaistuilla syillä? Hylkäyspäätös tehty 20.06.2024.

### **Mielivaltainen sekä ei yhdenvertainen pisteytys**

Hankintayksikkö on suosinut yhtä tarjoajaa oikeudetta. Suosinta eli positiivinen syrjintä on laissa kielletty, samoin kuin syrjintä.

Tarjouksen valinnassa oli tarjousasiakirjojen mukaan 95%-yksikköä hinnan painoarvo ja 5%-yksikköä laadullinen tai muu painoarvo.

Hankintayksikkö on vastoin yhdenvertaisuusperiaatetta sekä syrjimättömyyden periaatetta asettanut vain yhdelle tarjoajalle eli Mhy Etelä-Savolle täydet kolme (3) pistettä luonnonhoitokortista. Mhy Etelä- Savo ilmoittanut tarjouksessa, että yhdellä metsurilla on luonnonhoitokortti. Yksi metsuri ei ehdi raivata 101 hehtaaria heinäkuun puolivälistä vuoden loppuun. Edelleen varahenkilöjärjestelmässä täydet kolme (3) pistettä pelkällä lauseella, että varamiesjärjestelmä on. Ilmoituksen mukaan kaksi metsuria, joista toisella ole luonnonhoitokorttia. Sellainen lause ei todista yhtään mitään. Konkretia puuttuu. Ketä ja kuinka paljon varalla. Selvitys puutteellinen ja hankintayksikkö hyväksynyt selvästi puutteellisen ilmoituksen sellaisenaan. Kyseessä suosimisen lisäksi menettelytapavirhe.

Hankintayksikkö on riidatta syyllistynyt epäasialliseen suosintaan, jonka vuoksi yksinomaan päätös tulee kumota menettelytapavirheen vuoksi. Menettelytapavirhe on tahallinen, sillä ilmeisesti viranhaltija halusi suorittamaan juuri Mhy Etelä-Savon. Tietojemme mukaan päätöksen allekirjoittaneen viranhaltijan aiemman harjoittelupaikan.

---

<sup>4</sup> liiteluettelossa viestiketju kopiona

## Yhtiön lainvastainen kohtelu hankintamenettelyssä

Yhtiö on täyttänyt kaikki tarjouspyynnössä vaaditut. Toimittanut tarjouksen liitteenä kaikki vaaditut asiakirjat. Hankintayksikkö / viranhaltija ei ole edes vaivautunut lukemaan yhtiön tarjousasiakirjoja. Tästä riidaton todiste kirjallisena. Hankintayksikkö ei ole päätöksessä voinutkaan todeta, että yhtiön tarjouksesta puuttuu -luotettava kumppani- status ja sen kirjallinen todiste.

Hankintayksikkö vaatii tarjousajan jälkeen yhtiöltä vastausta, mitä TES:ä yhtiö noudattaa työsuhhteissa<sup>5</sup>. Yhtiö antanut kirjallisen vastauksen<sup>6</sup>. Vastauksesta riidatta näkyy, että yhtiö tarkentaa sen tiedon olleen jo tarjouksen liitteenä olevassa -luotettava kumppani raportissa. Tämä erityisesti alleviivaa sitä, että hankintayksikkö yritti epätoivoisella tavalla löytää ”jotain”, jolla voisi hylätä yhtiön tarjouksen. Hylkäys ei perustu lakiin vaan on mielivaltaisen ja sen vuoksi kumottava.

Edelleen hankintayksikkö ryhtyi vaatimaan epätoivoisesti laittomia ja salassa pidettäviä yksityisoikeudellisia asiakirjoja. Työsopimuksia<sup>7</sup>. Tässä todistetaan syrjintä, sillä tarjousasiakirjoissa ei ole ollut vaatimuksena laittomia työsopimuksia, mutta vain ja vain yhtiölle tällainen epätoivoinen vaatimus esitettiin. Tämän kuultuaan Suomen yrittäjien lakiosasto oli hämillään. Taisi olla Suomen ennätys sarjassa -epätoivoiset yritykset hylätä maineikkaan ja kunniallisen yhtiön tarjous.

RPMLI Hankinnat kirjoitti 2024-06-17 10:12:

Hei,

Tilaajavastuutiedot on päivitetty. Mutta edelleen, PEFC-sertifiointiin (soveltuvuusvaatimus) liittyen pyydämme myös lähettämään kirjalliset työsopimukset alihankkijoiden osalta

---

### Re: Lisäselvityspyyntö

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-18 13:34

[Tiedot](#)

Terve,

Olen toimittanut Teille luotettava kumppani-raportin perjantaina 14.06.2024.

Olette vaatinut saada yhtiön ja työntekijän välisiä työsopimuksia, jotka ovat luottamuksellisia.

Vaadin viipymättä saada kirjallisen vastauksen miksi

---

<sup>5</sup> Kts hankintayksikön tarjousajan jälkeen tekemä vaatimus vain yhtiölle

<sup>6</sup> kts liiteluettelo, jossa sähköinen viestintä avattu

<sup>7</sup> kts liiteluettelon sähköinen viesti 17.06.2024 hankintayksiköltä

ainoastaan Mikkelin kaupungille ei riitä Luotettava Kumppani-raportti siitä, että yhtiö on hoitanut yhteiskunnalliset velvoitteensa. Mihin lakiin Mikkelin kaupunki tukeutuu vaatiessaan työsopimuksia. Lainkohdat merkattava vastauksessa.

Vaadin viipymättä saada kirjallisen vastauksen milloin Mikkelin kaupungin ja yhtiön välinen sopimus metsänhoitotöistä allekirjoitetaan.

—  
Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti  
Yrittäjä  
ATMMetsäpalvelu Oy  
+358406709711

Edelleen hankintayksikkö perusteluinaan väittää yhtiön taloudellisen aseman ja alihinnan olevan hylkäämisen yksi syy. Sekin on perätön ja pelkkää sepitettä hankintayksiköltä. Miksi hankintayksikkö ei kysynyt faktaa eli talousinformaatiota yhtiöltä? Ilmeisesti siksi, ettei hankintayksiköllä ole ymmärrystä yksityisen yhtiön tuloslaskelmista ja taseesta. Saatikka pk-yhtiön tulonmuodostuksesta. Koska hankintayksikkö ei pysy totuudessa se ryhtyi sepittelemään mielikuvitusnarratiivia. Laittomana kumottava.

Hankintayksikkö halusi Suomen ennätyshintaan sijalta nro 2. ja hylkäsi yhtiölle erittäin hyvähintaisen ja yhtiölle kannattavan tarjouksen. Tästä taas seuraa, että hankintayksikkö maksaa Suomen ennätyshinnan laittomasti valitsemalleen ja sen jälkeen vahingonkorvausoikeudenkäynnissä yhtiölle menetetyn katteen sekä vahingot täysimääräisesti, urakkalaskennan kulut sekä oikeudenkäynti ja sen todistelukulut, että mustamaalaamisesta aiheutuneet pitkäaikaisvahingot. Matka ja majoituskuluja unohtamatta. Tällaista hankintayksikkö tavoitteli ja uskoakseni saa ansaittua julkisuutta toiminnastaan. Tällainen harvoin, jos koskaan jää julkiselta sanalta huomaamatta. Kittilä-case on tästä hyvä esimerkki. Esimerkkejä löytyy myös lähempää. Mikkelistä. Joten kuulostaa vanhan toistolta. Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan pettämiseltä.<sup>8</sup>

Yhtiö tietää ja tuntee markkinahinnan raivaussahatöissä.

Ihmetystä herättää sekin, miksi hankintayksikkö ei aja Mikkeliläisten veronmaksajien etua, vaikka Kuntalaki siihen velvoittaa. Nimittäin Mikkelä pyytää muista kunnista poikkeavasti keskellä sesonkia tarjousta. Siksi pienyritykset loistaa poissaolollaan tarjousvertailussa. Oliko/ onko tarkoituskin tämä? Pedata urakkaa omalla suosikkitarjoajalle, sillä pikkuyhtiöiden resurssit on jo kiinni alkuvuodesta 2024 tarjoutuissa töissä. Veronmaksajan kommentti.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> <https://yle.fi/a/74-20095073>

<https://yle.fi/a/74-20027546>

<https://yle.fi/a/74-20009465>

<sup>9</sup> <https://www.lansi-savo.fi/paakirjoitus-mielipide/6191145>

## Tarjouspyynnön relevantit vaatimukset

### a) yhdeksän osatarjousta

Tarjouspyynnössä on pyydetty yhdeksän (9) eri osakohteen hintaa, jossa jokainen osakohde muodostaa oman tarjouskohteen. Ts. voidaan valita vaikka yhdeksän eri urakoitsijaa. Kyse ei ole kokonaisurakasta, joka sisältäisi yhdeksän eri työkohdetta.

Edellä lausuttu tarkoittaa, että hankintayksikön riski on tasan nolla, vaikka joku yrittäjä jonakin vuonna ei kykenisikään suorittamaan jotakin osakohdetta. Silloin sen sijaan valitaan toiseksi edullisin vain sille kesken jääneelle kohteelle. Tässä on kyse laittomasta syrjinnästä.

Hankintayksikkö on hylännyt kaikkien osatarjousten osalta tarjoajan tarjouksen, joka osoittaa hankintayksikön röyhkeän ja laittoman toiminnan.

Alla osatarjousten tarjoajan hinta ja toiseksi tulleen tarjoajan hinta, hinnan ero prosentuaalisesti ja oikeushenkilön nimi.

Kohde		1,
ATM	Metsäpalvelu	Oy
Hinta		4452,75eur
UPM	Metsä	Oyj
Hinta		6376,25eur
Ero%		
30,17%		
Kohde		2,
ATM	Metsäpalvelu	Oy
Hinta		6090,25e
MHY	Etelä-Savo	ry
Hinta		7378,85e
Ero%		
17,46%		
Kohde		3,
ATM	Metsäpalvelu	Oy
Hinta		2919,75e
MHY	Etelä-Savo	ry
Hinta		3400,65e

Ero%  
14,14

Kohde 4,

ATM Metsäpalvelu Oy  
Hinta 3701,75e

Stora Enso Oyj  
Hinta 3902,08e

Ero%  
5,13

Kohde 5,

ATM Metsäpalvelu Oy  
Hinta 5277,95e

MHY Etelä-Savo  
Hinta 6037,90e

Ero%  
12,59

Kohde 6,

ATM Metsäpalvelu Oy  
Hinta 4382,50e

MHY Etelä-Savo  
Hinta 7215,60e

Ero%  
39,26

Kohde 7,

ATM Metsäpalvelu Oy  
Hinta 2397,20e

MHY Etelä-Savo ry  
Hinta 2839,40e

Ero%  
15,57



Kohde		8,
ATM	Metsäpalvelu	Oyj
Hinta		10217e
Stora	Enso	Oyj
Hinta		12856,59e
Ero%		
20,53		
Kohde		9,
ATM	Metsäpalvelu	Oyj
hinta		5856,55e
Stora	Enso	Oyj
Hinta		6827,18e
Ero%		
14,22		

Esimerkiksi kohteen 4. osalta tarjoajan tarjous hylätty alhaisen hinnan takia, vaikka ero ollut n. 5%-yksikköä. Lisäksi toiseksi edullisin tarjoaja on ruotsalainen pörssi-yhtiö. Julkinen osakeyhtiö (OyJ). On selvää, että pk- yrityksen hallinto verrokkina pörssi-yhtiön hallintoon on helposti 5%-yksikköä notkeampi ja edullisempi. Osoittaa tarkoitushakuisuuden ja poikkeuksellisen toiminnan hankintayksikön ja viranhaltijan taholta. Haitta ja vahinko on vähäistä suurempi, mitä yhtiölle aiheutettu. Jää järkevä epäily, että juuri sitä tässä on tavoiteltu.

b) yhtiölle kaikista toisista tarjoajista poikkeavat vaatimukset. Tarjousajan jälkeen.

Hankintayksikkö osoittanut riidatta poikkeuksellista röyhkeyttä ja laittomuutta vaatimalla vain ja vain yhtiöltä sellaisia tietoja/ asiakirjoja, joita ei yhdeltäkään toiselta tarjoajalta. Vaatimus puuttuu tarjousasiakirjoista ja -ehdoista. On kaikille selvää -paitsi hankintayksikölle ja viranhaltijalle- että luotettava kumppani-raportti riittää. Eikä sen enempää ole tarjousasiakirjoissa keneltäkään vaadittukaan. Eikä vaadita missään koko Suomessa olevissa tarjouksissa.

Todettakoon, että tuossa vastauksessa yhtiö on jättänyt muun ohessa hallintolain 4 luvun vireille panon ja vaatinut saada hankintayksiköltä kirjallisen vastauksen mihin lainkohtiin hankintayksikkö tukeutuu vaatimuksessaan. Hankintayksikkö jo tähän mennessä rikkonut omaa hankintaohjetta sekä omaa sisäisen valvonnan ja

riskienhallinnan ohjetta, että eduskuntatasoista lakia<sup>10</sup>. Hyvän hallinnon periaatetta vastata hallintoasian vireille panoon.

Koska hankintayksikkö rikkoo hyvän hallinnon periaatteita, yhtiölle ei jää jäljelle muuta vaihtoehtoa, kuin kannella asiasta ylimmälle laillisuusvalvojalle. Hankintayksikön on pakko vastata ylimmälle laillisuusvalvojalle ja samalla yhtiö saa tietää, minkä vuoksi hankintayksikkö tahallaan rikkoo hallintolakia juuri yhtiön kohdalla. Koska hallintolain rikkominen vain yhtiön kohdalla, siitä seuraa, että kyseessä riidatta syrjintä.

*Yleistä<sup>11</sup>*

*Kaupunkikonsernin hankintasääntö on Mikkelin kaupungin ja kaupunkikonsernin yhteinen hankintasääntö. Hankinnalla tarkoitetaan kaikkea Mikkelin kaupungin ja kaupunkikonsernin (jatkossa konserni) varoin hankittavaa palvelua tai hyödykettä. Hankintalaki edellyttää myös kynnysarvot alittavien hankintojen (ns. pienhankinnat) kilpailuttamista hankintalain peruseriaatteiden mukaisesti (avoimuus, syrjimättömyys, tasapuolisuus ja kohtuullisuus).*

## **Mhy / pörssi-yhtiön kate ja/tai hinnanmuodostus vs. yhtiön kate**

Todetaan, että yhtiö käyttää omia sahoja, teriä ja polttoainetta. Edelleen yhtiöllä on omat työkunta-autot, joten kilometrikorvauksia ei makseta yksittäisille metsureille eri kohteille. Yhtiön metsurit tekee työkuntana kunkin kohteen ja siirtyy sitten ryhmällä seuraavalle kohteelle. Yhtiöllä vain omia työsuhteisia metsureita. Ei ainuttakaan aliurakoitsijaa. Ne on liian kalliita. Sahat (yli 20 kpl) ja autot (3 kpl) on maksettu, eikä niistä ole velkaa senttiäkään. Maksettu alemmilla urakkahinnoilla, kuin nyt tarjotulla hankintayksikölle. Hankintayksikön työ ei ole yhtiön päätyö, sillä yhtiö on tehnyt raivauksia Mhy Savotalle toukokuu-kesäkuussa 2024 yhteensä noin 450 ha. Kaudella 2023 noin 300 ha.

Mhy:t yleisesti käyttää aliurakoitsijoita, kuten Mhy Savotta ry. Eikä heillä ole kuin muutama oma metsuri. Samoin on laita pörssi-yhtiöissä, Stora Enso ja UPM.

Esimerkiksi UPM:ä ole lainkaan omia metsureita, vaan aliurakoitsijoita. Siten tarvitaan kaksinkertainen kate, jotta a) UPM saa ja b) aliurakoitsija saa katteen.

Yhtiö tekee toista kesää peräjälkeen Mhy Savotalle Pohjois-Savossa taimikonhoitotöitä. kaudella 2023 noin 300 ha ja tarjoushetkeen mennessä 2024 yhteensä noin 300 ha. Sekä juhannukseen mennessä noin 450 ha. Se hinta, jonka yhtiö veloittaa Mhy Savotalta ei ole sama hinta, kuin se, mitä Mhy Savotta laskuttaa metsänomistajalta, sillä välissä on Mhyn kulut ja kate. Jos Mhyn kulut ja kate on luokkaa 50%-yksikköä, silloin tarjoaja saa saman hinnan 50%-alhaisemmalla tarjoushinnalla, kuin tekemällä aliurakkaa Mhy:e. Sama pätee pörssi-yhtiöiden aliurakoitsijoille.

<sup>10</sup> hallintolaki 2 luku, palveluperiaate sekä 5 luku vireille panoon vastaaminen

<sup>11</sup> s1. <https://mikkeli.fi/wp-content/uploads/2021/07/Kaupunkikonsernin-hankintasaanto-2021.pdf>

Yhtiöllä on tarkkaan tiedossa mitä esimerkiksi UPM:n franchising yhtiöt maksavat aliurakoitsijoille raivaussahatöistä, sillä yhtiö on tehnyt niitäkin. Hinta on merkittävästi alhaisempi, kuin nyt oleva tarjoushinta hankintayksikölle tässä käsillä olevassa asiassa. Ja silti vielä yhtiölle kannattava. Tehokkuus tuo kannattavuutta. Yhtiö on maan yksi tehokkaimmista toimijoista alalla. Miksi hankintayksikkö ei kysynyt asiaa Mhy Savotalta ennen laitonta hylkäysratkaisua? Vai tuliko hylkäyskäsky jostain toisaalta? Onko asiassa yllyttäjiä? Sen selvittäminen on erillisen rikostutkinnan ja oikeudenkäynnin asia, eikä tässä käsillä nyt.

Yhtiön puhdas liikevoittomarginaali on kaksinumeroinen. Siten yhtiö on yksi maan kannattavimmista taimikonhoitoyhtiöistä. Mikkelin kaupungin työ erittäin kannattava yhtiölle. Pörssiyhtiölle tai Mhy:e ei tietysti ole, johtuen heidän raskaasta ja massiivisesta hallinnosta. Verkkaisesta toiminnasta ja päätöksenteosta.

Hankintayksikkö ei ole kysynyt milloinkaan yhtiöltä välitinpäätöstä. Jos olisi kysynyt yhtiö olisi voinut sen vaivatta toimittaa. Nyt se on jälkijättöistä. Laiton hylkäämispäätös on tehty virkavastuulla.

## **Yhtiön työn laatu sekä tehokkuus, että taloudellinen asema**

Hankintayksikkö olisi saanut muutamassa minuutissa -niin halutessaan- selville otsikossa yllä merkityn asian. Yhtiö on luovuttanut sähköisellä viestillä hankintayksikölle referenssinä Mhy Savotan ja ilmoittanut, että teidän tulee olla sinne yhteydessä<sup>12</sup>. Eivät olleet vaan sepittelivät perättömyyksiä ja ryhtyivät laittomaan syrjintään.

Soittamalla Mhy Savotan toimihenkilö Maiju Pääkköselle olisi ottanut aikaa sen viisi minuuttia. Esittämällä kysymyksen onko 2023 taikka kaudella 2024 ollut yhtiöllä taloudellisia ongelmia. Sekä laadun osalta kysymys, millaista ollut laatu aiempiin ja toisiin samalla alalla toimiviin yrityksiin verrattuna. Sekä kysymys, miten työt edenneet ja oletteko miten ehtineet löytää uusia kohteita, kun yhtiölle hiljattain annetut kohteet loppuneet.

---

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-19 13:14

[Tiedot](#)

Terve,

Yritys liitetty työnantajarekisteriin tänään 19.06.2024.

Noudatamme Metsäalan TES:iä kuten Luotettava Kumppani-raportista käy ilmi.

Yksityisyydensuojaan tukeutuen emme lähetä

---

<sup>12</sup> kts. liiteluettelon yhtiön sähköinen viesti hankintayksikölle

työsopimuksia, sillä ne sisältävät sensitiivisiä tietoja.

Olemme jo tarjousvaiheessa avoimesti kirjoittaneet meidän referenssit, sekä tilaajien yhteyshenkilöiden nimet ja puhelinnumerot. Referensseistä käy ilmi, että meidän resurssit riittävät toteuttamaan urakan, lisätietoja meistä saa ja pitää kysyä ilmoittamiltani henkilöiltä.

—

Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti  
Yrittäjä  
ATMMetsäpalvelu Oy  
+358406709711

---

Hankintayksikköä ei ole kiinnostanut relevantit tosiseikat. Valheet, sepitteet, laitton syrjintä ja epäasiallinen suosinta toista kohtaan sen sijaan loistaa. Päätös ei perustu tosiasioihin vaan sepitteeseen, joten päätös on viipymättä kumottava.

Selvitysvastuu on lain mukaan yksinomaan viranhaltijalla. Samoin huolellisuusvaatimus yksinomaan viranhaltijalla.

### **Hankintayksikkö oli vailla ”työsopimuksia aliurakoitsijoilta”**

Yhtiön edustajana ollessa yhteydessä viipymättä Suomen yrittäjäin lakipalveluyksikköön, he olivat suorastaan pöyristyneet vaatimuksesta. He pitivät vaatimusta tökerönä ja lainvastaisena. Epäilivät ovatko milloinkaan kuulleet yhtä tökeröä kirjallista vaatimusta yhdelle tarjoajalle.

Viipymättä tämän jälkeen yhtiö ilmoitti sähköisellä viestillä, ettei voi esittää Mikkelin kaupungille laittomasti vaatimia työsopimuksia, sillä ne sisältävät sensitiivisiä tietoja ja ovat yhtiön sisäisiä asiakirjoja, jotka kuuluvat liikesalaisuuden ja yksityisyydensuojan piiriin. Asiaa säätelee myös nyttemmin Euroopan unionin säädöt, jotka Suomen valtio on ratifioinut itseään sitovaksi.

Muun ohessa todettakoon, että hankintayksikkö / viranhaltija ei ole ymmärtäneet, ettei aliurakoitsijalle ( oikeushenkilö) tehdä milloinkaan ”työsopimusta” vaan aliurakkasopimus. Työsopimus taas tehdään luonnolliselle henkilölle.

Edellä lausutun lisäksi hankintayksiköllä oli jo tiedossa, ettei yhtiö käytä lainkaan aliurakoitsijoita, joten kyseessä olikin tekaistu vaatimus, joka hankintayksikön ja viranhaltijan ymmärryksen mukaan täyttäisi hylkäämisen edellytykset.

## **Viranhaltijan ilmeinen virka-aseman väärinkäyttö**

Kunta käyttää julkista valtaa. Julkisen vallan on aina perustuttava lakiin ja julkista valtaa käytettäessä on aina tarkoin noudatettava lakia. Tämä tarkoittaa sitä, että julkista valtaa omaava elin perustetaan aina lailla. Lisäksi julkista valtaa edustavien tahojen on aina edistettävä perusoikeuksien, esimerkiksi yhdenvertaisuuden ja oikeusturvan, toteutumista kaikilla tasoilla. Käytännössä kunta ei siis voi mielivaltaisesti päättää asioista, sillä jokaiselle toimelle täytyy olla peruste.

Viranhaltija on riidatta toiminut käsillä olevassa asiassa mielivaltaisesti. Täten väärinkäyttänyt virkavaltaa. Sellaiseen toimeen, jota ole laissa viranhaltijalle sallittu.

Edellä sanotun lisäksi viranhaltija on sepittänyt päätösasiakirjaan perättömän ja todistamattoman väitteen, että tarjoaja olisi jättänyt toimittamatta jotakin tarjousasiakirjoissa vaadittua. Perättömän sepitteen kirjoittaminen viralliseen päätösasiakirjaan se täyttää rikoslaissa säädetyn rangaistuksen julkista virkaa hoitavalle. Ts. on toimittu tavalla, jolla ei ole laillista oikeutusta.

Edelleen hankintayksikkö ja/tai viranhaltija ovat oikeudetta perättömillä ja todistamattomilla väitteellä mustamaalanneet yhtiön mainetta. Sekin tarvittaessa joudutaan puntaroimaan erillisessä vahingonkorvausoikeudenkäynnissä. Viranhaltija yhdessä Pekka Pöyryn (kesk) kanssa on ottanut nyttemmin tällaisen riskin. Pöyry saanut viipymättä tiedon hylkäämisestä viranhaltijalta, mutta sallinut laittomuudet viranhaltijalle, koska ei edelleenkään ole vaatinut laittoman päätöksen kumoamista. Todettakoon selvyuden vuoksi, että virkarikosasia käsitellään erillisessä oikeudenkäynnissä ja virkarikoksissa on viiden vuoden kanneaika.

Edelleen todetaan, että syrjinnässä on käännetty todistustaakka. Syrjinnän kohteelle riittää pelkkä syrjintäoletta. Tässä käsillä olevassa asiassa on riidaton kirjallinen todiste syrjinnästä. Samoin kirjallinen todiste lainvastaisesta ja virkatoimessa sopimattomasta yhden tarjoajan suosimisesta.

## OIKEUDELLISET JA YKSITYISKOHTAISEMMAT PERUSTELUT

### Hallintolain mukainen selvittämisvelvollisuus

Hallintoasian selvittämistä, kuten muutakin viranomaisen harkintavaltaa, sitovat hallintolain 6 §:ssä säädetyt hallinnon oikeusperiaatteet: yhdenvertaisuusperiaate, tarkoitussidonnaisuuden periaate, objektiviteettiperiaate, suhteellisuusperiaate ja luottamuksensuojaperiaate<sup>13</sup>

Selvittämisvelvollisuuden kannalta erityisen keskeisiä oikeusperiaatteita ovat yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaate. Hallintolain yhdenvertaisuusperiaate saa merkityssisältönsä lähinnä perustuslain 6 §:n yhdenvertaisuusperiaatteesta, jonka mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä ja eri perustein tapahtuva syrjintä tai suosinta on kielletty. Yhdessä perustuslain 22 §:ään sisältyvän perusoikeuksien yleisen turvaamisvelvollisuuden kanssa säännös velvoittaa julkista valtaa lainsäädännöllä ja muilla toimenpiteillä aktiivisesti edistämään yhdenvertaisuuden toteutumista yhteiskunnassa. Asian selvittämisessä yhdenvertaisuus tarkoittaa nimenomaan tasapuolisen kohtelun vaatimusta. Hallinnossa asioiville on pyrittävä turvaamaan yhdenvertaiset mahdollisuudet asioidensa hoitamiseen ja oikeuksiensa valvomiseen<sup>14</sup>.

Yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden ohella asian selvittämisessä on huomioitava myös muut hallinnon oikeusperiaatteet. Tarkoitussidonnaisuusperiaate sisältää velvollisuuden käyttää toimivaltaa vain siihen tarkoitukseen, johon se on lain mukaan tarkoitettu käytettäväksi. Objektiviteettiperiaate puolestaan edellyttää viranomaisen toimilta puolueettomuutta ja riippumattomuutta eikä hallintotoiminta ei saa perustua epäasiallisiin perusteisiin. Yksityisen tulee myös voida luottaa viranomaisten toiminnan oikeellisuuteen ja hallintopäätösten pysyvyyteen.<sup>15</sup>

Hyvän hallinnon perusteiden lisäksi hallintolaissa säädetään sellaisista hallintoasiassa noudatettavista keskeisistä menettelyllisistä vaatimuksista, jotka olennaisesti vaikuttavat yksityisen asemaan ja oikeussuojaan hallinnollisessa päätöksenteossa. Asianosaisaseman perusteita, hallintoasian vireille tuloa ja asian käsittelyä koskevat säännökset määrittävät hallintoasian (asianmukaista) selvittämistä.<sup>16</sup>

Kaiken kaikkiaan hallintolaki on kokonaisuus, jonka yksittäisiä pykäläiä tarkasteltaessa on huomioitava myös lain kokonaistavoitteet, toisin sanoen lakia on tulkittava sen tarkoituksen mukaisesti.<sup>17</sup>

<sup>13</sup> HE 72/2002 vp, s. 60

<sup>14</sup> HE 72/2002 vp, s. 60; Mäenpää 2012, s. 76.

<sup>15</sup> HE 72/2002 vp, s. 60-61.

<sup>16</sup> HaVM 29/2002 vp, s. 2

<sup>17</sup> Mäenpää 2012, s. 63.

Hallintoasian selvittämisen ensisijainen tavoite on aineellisen oikeuden saavuttaminen eli lainmukainen ja sisällöllisesti oikea ratkaisu.<sup>18</sup>

Asian selvittämistä koskevat hallintolain 6. luvun säännökset määrittelevät ensisijaisesti tiedon hankkimisen perusteita ja hallintoasian selvittämisessä käytettäviä keinoja sekä asian vaikutuspiiriin kuuluvien henkilöiden mahdollisuuksia osallistua ja vaikuttaa asian käsittelyyn<sup>19</sup>.

Hallintolain mukaisia selvittämiskeinoja ovat selvityspyyntö (32 §), kuuleminen (34 ja 35 §), katselmus (38 §) ja tarkastus (39 §). Laajasti ottaen selvittämiskeinoiksi voidaan lukea myös asiakirjan täydentäminen (22 §), suullinen todistelu (40 §) ja vaikutusmahdollisuuksien varaaminen (41 §). Sääntely ei ole tyhjentävä, vaan selvitystä voidaan hankkia ja saada muillakin keinoilla. Selvittämistä koskevia säännöksiä on myös monissa hallinto-oikeuden erityislaeissa.<sup>20</sup>

Asian selvittämistä koskevilla säännöksillä pyritäänkin turvaamaan paitsi aineellisen oikeuden toteutuminen myös menettelyllinen oikeudenmukaisuus muun muassa edellyttämällä viranomaisen ja asianosaisen vuorovaikutusta. Hallintolaissa vuorovaikutteisuutta ilmentävät ennen muuta kuulemista, vaikuttamismahdollisuuksien varaamista ja osaltaan myös selvittämistä jakautumista koskevat säännökset<sup>21</sup>. Lain esitöissä hallintolain yhdeksi tavoitteeksi on asetettu juuri selvitysvelvollisuuden jakautumisesta ja asianosaisen kuulemisesta säätämisen täsmentäminen<sup>22</sup>.

Hallintoasian selvittämistä sääntelevässä hallintolain 31.1 §:ssä vaatimus riittävästä selvittämisestä on mainittu ennen asianmukaista selvittämistä. Tämä ei liene ensisijaisuusjärjestys, sillä runsaskaan selvitys ei täytä riittävyyden kriteeriä, jos se on epäasiallisesti hankittu.<sup>23</sup>

Asianmukaisuusvaatimus korostaa viranomaisen velvollisuutta toimia huolellisesti, luotettavasti, objektiivisesti, puolueettomasti ja eri osapuolia yhdenvertaisesti kohdellen. Asianmukaisuuteen kuuluu myös muodollisten menettelysäännösten noudattaminen ja konkreettiseen asiaan liittyvien erityisvaatimusten huomioiminen.<sup>24</sup> Selvittämisen riittävyys puolestaan kohdistuu lähinnä selvittämisen laadullisiin vaatimuksiin toisin sanoen siihen, millaisia selvityksiä viranomaisen tulee hankkia. Riittävä selvittäminen palvelee nimenomaisesti aineellisesti oikean ratkaisun tekemistä. Käytännön selvittämisprosessissa riittävyys ja asianmukaisuus kietoutuvat kuitenkin väistämättä yhteen.

Esimerkiksi yksinkertaisin ja nopein asian selvittämistapa saattaa näennäisesti vaikuttaa tehokkaalta, mutta olla uhka riittävälle selvittämiselle. Riittämättömän selvittämisen mahdollisesti tuottama muutoksenhakuprosessi taas voi vaarantaa asian käsittelyn kokonaisviivytyksettömyyden.<sup>25</sup> Toisaalta apulaisoikeuskansleri on ratkaisuisaan

<sup>18</sup> HE 72/2002 vp, s. 94; Mäenpää 2016, s. 225

<sup>19</sup> HE 72/2002 vp, s. 94; ks. myös Mäenpää 2016, s. 225.

<sup>20</sup> Kulla 2015a, s. 223-224; Mäenpää 2013, s. 423.

<sup>21</sup> Mäenpää 2016, s. 72 ja 225.

<sup>22</sup> HE 72/2002 vp, s. 39.

<sup>23</sup> Väättänen 2011, s. 88

<sup>24</sup> Väättänen 2011, s. 88.

<sup>25</sup> Väättänen 2011, s. 118

todennut, että viivytyksettömän käsittelyn vaatimus on otettava huomioon asian kaikissa vaiheissa eikä vain asian kokonaiskäsittelyaikaa arvioitaessa.<sup>26</sup>

Perustuslain 22 §:n nojalla oikeusturvasta tuli normihierarkkisesti merkittävä säännös. Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen. Oikeusturva-perusoikeus pitää sisällään useita hyvän hallinnon osaoikeuksia: oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti, oikeus saada asiansa käsitellyksi ilman aiheetonta viivytystä, oikeus saada asiansa käsitellyksi toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa, asian käsittelyn julkisuus, oikeus tulla kuulluksi, oikeus saada perusteltu päätös ja oikeus hakea muutosta.<sup>27</sup>

Oikeusturvaa tarkasteltaessa voidaan puhua esimerkiksi ennakkollisesta, jälkikäteisestä, muodollisesta, materiaalisesta tai menettelyllisestä oikeusturvasta.<sup>28</sup> Hallinnon oikeussuojajärjestelmä on rakentunut vanhastaan sen lähtökohdan varaan, että hallintopäätökset tulevat oikeiksi mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Oikeusturvan painopiste on siten ennakkollisessa oikeusturvassa ja siksi hallintoviranomaisten on kannettava vastuuta siitä, että hallintopäätökset ovat muodollisesti ja sisällöllisesti asianmukaisia.<sup>29</sup> Hallituksen esityksen mukaan hallintolain yhtenä tavoitteena on säätää yksityisen ennakkollisen oikeusturvan kannalta välttämättömistä hallintoasian vireillepanoon ja käsittelyyn liittyvistä menettelyllisistä vaatimuksista.<sup>30</sup> Hallintoasian riittävä selvittäminen on osa hallinnon asiakkaan menettelyllistä oikeusturvaa ja kuuluu samalla ennakkollisen oikeusturvan takeisiin. Menettelyllinen oikeusturva koskee sekä hyvän hallinnon että oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin perusedellytyksiä.<sup>31</sup> Oikeudellisten menettelysääntöjen yhteydessä ei kuitenkaan ole kysymys vain menettelytekniikasta, vaan muodollisten vaatimusten tarkoitus on suojata yksilön laillisia intressejä ja edistää aineellisten oikeuksien toteutumista. Oikeusturvatie on menettelyä, mutta se määrittää sen, mikä taho ja kuinka voi kiistää ratkaisun oikeellisuuden ja puuttua sen epäkohtiin sekä millä tavoin vaikuttamismahdollisuudet turvataan jo päätöksenteon valmistelun yhteydessä.<sup>32</sup> Esimerkiksi jos asia ratkaistaan puutteellisen tai virheellisen selvityksen perusteella, on se menettelyvirhe ja päätös voidaan kumota.<sup>33</sup>

<sup>26</sup> AOK 1684/1/2013 (3.11.2014) ja AOK 1409/1/2013 (19.12.2014)

<sup>27</sup> HE 309/1993 vp, s. 72-74; ks. myös Koivisto LM 2013, s. 1033 ja Väätänen 2011, s. 89-90.

<sup>28</sup> Mäenpää 1997, s. 690-694 ; ks. myös Koivisto LM 2013, s. 1033.

<sup>29</sup> HE 226/2009 vp, s. 6.

<sup>30</sup> HE 72/2002 vp, s. 32.

<sup>31</sup> Hallberg ym. 2011, s. 55.

<sup>32</sup> Van Aerschot LM 2003, s. 622.

<sup>33</sup> Laakso – Suviranta – Tarukannel 2006, s. 165



## Oikeuskirjallisuudesta ja julkisen vallan väärinkäytöstä

### JULKISEN VALLAN KÄYTTÄMISEN OIKEUDELLISET PUITTEET

#### Julkisen vallankäytön lainalaisuus

##### Lainalaisuusperiaatteen sisältö <sup>34</sup>

Lainalaisuusperiaate on nimenomaisesti määritelty perustuslain 2 §:n 3 momentin ensimmäisessä virkkeessä, jonka mukaan julkisen vallan käytön on perustuttava lakiin. Viranomaisten toiminnan lainalaisuutta edellyttää myös perustuslain 80 §:n 1 momentin säännös, jonka mukaan yksilön oikeuksien ja velvollisuuksien perusteista on säädettävä lailla. Eduskunta on keskeinen valtiovallan käytöstä päättävä elin. Siksi myös viranomaiset voivat käyttää julkista valtaa vain eduskunnan säätämän lain perusteella. Lisärajoituksina on, että viranomainen voi käyttää julkista valtaa vain lain määrittelemään tarkoitukseen ja lain määrittelemissä rajoissa. Julkisen vallan käytön perustaksi käyvät myös välittömästi sovellettava EU-lainsäädäntö ja kansainväliset sopimukset, jos ne on saatettu voimaan lailla. Lainalaisuusperiaatteen keskeiset tehtävät ovat sekä negatiivisia että positiivisia. Yhtäältä periaate rajoittaa hallinnon toimintaa sitomalla julkisen vallan käytön laissa määriteltyihin perusteisiin. Toisaalta se korostaa myös viranomaistoiminnan ennakoitavuutta ja sidonnaisuutta etukäteen julkisesti ja demokraattisesti määriteltyihin oikeuksiin ja velvollisuuksiin. Tämä vahvistaa samalla oikeusvarmuutta ja julkisen vallan käytön kontrolloitavuutta.

## Vahingonkorvausvastuusta sekä rikosvastuusta yleisesti

Todettakoon, että hankintayksikön viranhaltija sekä luottamustoimessa oleva on vastuussa tekemistään ratkaisuksista<sup>35</sup>.

Syrjivä ja ei yhdenvertainen toiminta on sanktioitu rikoslaissa. Kirjallisilla todisteilla vaivatta näytettävissä, että hankintayksikkö on syrjinyt muun ohessa vain ja vain yhtiötä, sillä hankintayksikkö on asettanut vain yhtiölle sellaisia vaatimuksia, joita ole ollut tarjousasiakirjoissa. Lisäksi vaatimus ollut lainvastainen.

Edelleen perättömän ja todistamattoman väitteen esittäminen viranhaltijaratkaisussa on sanktioitu.

Asiassa herättää poikkeuksellista mielenkiintoa, miksi tässä käsillä olevassa pienhankinnassa, jonka hankinta alle kynnyksarvon on päätösasiakirjassa merkitty jaellun kaupunginhallituksen puheenjohtajalle. Muutaman tuhannen asukkaan kunnissa

<sup>34</sup> Mäenpää Olli 2020, Julkinen valta ja oikeusvaltio

<sup>35</sup> Perustuslaki 118§ 3. mom

muualla suomessa tällaista jakelua ei tapahdu, mutta maakunnan pääkaupungissa Mikkelissä on näin toimittu. Mikäli kaikki kynnyksarvon alle jäävät hankinnat jaetaan kaupunginhallituksen puheenjohtajalle, on pöytä hetkessä täynnä kaikenlaista pyyhekumin ja lyijykynän hankintaa. Millä ajalla hoidetaan niitä miljoonien säästöjä ja miljoonien taikka kymmenien miljoonien hankintoja. Tai kymmenien miljoonien korvausvastuista pieleen menneestä urakoiden purkamisista. Puhumattakaan päätyöstä ja sivutyöstä eli hiljattain aloitetusta pienimuotoisesta yrittämisestä.

Koska päätös on jaettu riidatta kaupunginhallituksen puheenjohtaja Pekka Pöyrylle (kesk), olisi hänen tullut viipymättä ilmoittaa viranhaltijalle, että Mikkelin kaupungissa ei sallita laittomia ja mielivaltaisia tarjousten hylkäämisiä, koska se on kielletty ainakin;

- a) eduskuntatasoisessa laissa
- b) kaupungin hankintaohjeessa
- c) kaupungin hallintosäännössä
- d) kaupungin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohjeessa

Koska kiistatta Mikkelin kaupungin viranhaltija on laittomasti hylännyt hyvämaineisen yhtiön tarjouksen ja halunnut sen sijaan paikallisen Mhy:n sekä muutaman pörssi-yhtiön voi tällaisesta kiinnostua kriittinen lehdistö/ kriittinen toimittaja. Kunnallisvaalit on tulevan vuoden huhtikuussa ja esitutkinta voi hyvinkin siihen mennessä vuotaa lehdistölle. Samoin mahdollinen vahingonkorvausoikeudenkäynti toimivaltaisessa käräjäoikeudessa, jossa vastaajana jälleen Mikkelin kaupunki.

Kun selvästi käynyt ilmi, että hankintayksikkö ja viranhaltija halusi kakkossijalta ja pisteytystä manipuloiden, osiin jaetun urakan kokonaisuudessaan -kaikkien osien osalta- Mikkelin kaupungin velvollisuudeksi jää suorittaa vahingonkorvauksena voittaneelle yhtiölle kate, vahingot täysimääräisesti sekä oikeudenkäynti ja todistelukulut.

Siten riskienhallinta Mikkelin kaupungin osalta on järjetön, eikä missään suhteessa saavutettuun mainetappioon. Tätäkö kaupunginhallitus/ sen puheenjohtaja tavoitteli? Yhdessä alaisensa ja valvottavansa eli viranhaltijan kanssa.

**Oikeustapauksia ns. poikkeuksellisen alihintaisen urakan väitteistä eräiltä tilaajaorgaaneilta sekä ratkaisutulokset niistä**

<https://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankinta-asiat/maoh1832021.html>

Keuruun kaupunki - hoitajakutsujärjestelmä  
julkinen hankinta - poikkeuksellisen alhainen tarjoushinta  
**Diaarinumero(t):**20026/03.04.04.00.04/2020  
**Antopäivä:**20.8.2021

<https://markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankinta-asiat/maoh3602022.html>

East Side Capital Oy > Metsähallitus Metsätalous Oy  
julkinen hankinta - valituksen tutkiminen - poikkeuksellisen alhainen tarjoushinta  
**Diaarinumero(t):**20416/2021  
**Antopäivä:**15.11.2022

Hyrynsalmella 25. päivänä kesäkuuta 2024

Antti Heikkilä

ATM Metsäpalvelu Oy:n hallitus

## Liiteluettelo

- päättösasiakirja 20.06.2024
- yhtiön tarjous
- sähköinen viestien vaihto tarjousajan päätyttyä

---

Alla viestiketju kopiona.

## VS: Selvityspyyntö koskien tarjouskilpailua MliDno-2024-103 / Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut

Lähettäjältä [RP MLI Hankinnat](#), 2024-06-14 14:38

[Tiedot](#) [Tavallinen teksti](#)

Turvallisuussyistä viestin ulkoisia lähteitä ei näytetty. [Salli](#)

Hei

Viesti vastaanotettu ja asia kunnossa.

t. hankintapalvelut

---

## Re: Lisäselvityspyyntö

RPMLI Hankinnat kirjoitti 2024-06-17 10:12:

Hei,

Tilaajavastuutiedot on päivitetty. Mutta edelleen, PEFC-sertifiointiin (soveltuvuusvaatimus) liittyen pyydämme myös lähettämään kirjalliset työsopimukset alihankkijoiden osalta.

Pyydämme toimittamaan selvitykset 18.6. klo 12 mennessä.

Mikäli haluatte lähettää hankintapalveluille viestin tai asiakirjoja salattuna sähköpostina, se onnistuu osoitteessa <https://securemail.meita.fi/> [1]. Kirjoittakaa sivulla olevaan osoitekenttään oma sähköpostiosoitteenne, niin saatte viestin,

jossa olevan linkin kautta salatun sähköpostin pääsee lähettämään. Hankintapalvelujen sähköpostiosoite on [hankinnat@mikkeli.fi](mailto:hankinnat@mikkeli.fi). Muistakaa tiedostoa lisätessänne vielä klikata erikseen Liitä, jotta tiedosto varmasti tulee viestin liitteeksi.

Ystävällisin terveisin

Hankintapalvelut

Mikkelin kaupunki

Raatihuoneenkatu 8-10

50100 Mikkelä

---

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-17 12:25

[Tiedot](#)

Hei,

Emme käytä alihankkijoita.

Yt

Antti Heikkilä

ATMMetsäpalvelu Oy

---

## Re: Lisäselvityspyyntö

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-18 13:34

[Tiedot](#)

Terve,

Olen toimittanut Teille luotettava kumppani-raportin perjantaina 14.06.2024.

Olette vaatinut saada yhtiön ja työntekijän välisiä työsopimuksia, jotka ovat luottamuksellisia.

Vaadin viipymättä saada kirjallisen vastauksen miksi ainoastaan Mikkelin kaupungille ei riitä Luotettava Kumppani-raportti siitä, että yhtiö on hoitanut yhteiskunnalliset velvoitteensa. Mihin lakiin Mikkelin kaupunki tukeutuu vaatiessaan työsopimuksia. Lainkohdat merkattava vastauksessa.

Vaadin viipymättä saada kirjallisen vastauksen milloin Mikkelin kaupungin ja yhtiön välinen sopimus metsänhoitotöistä allekirjoitetaan.

---

Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti  
Yrittäjä  
ATMMetsäpalvelu Oy  
+358406709711  
<https://atmmetsa.fi/>  
[toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi)

RPMLI Hankinnat kirjoitti 2024-06-19 09:59:

Hei,

Olette ilmoittaneet, että teillä on 17 Ukrainalaista työntekijää. Ette kuitenkaan kuulu työnantajarekisteriin tilaajavastuutiedon perusteella. Verottajan ohjeen mukaisesti rekisteriin tulee kuulua: Säännöllisenä työnantajana toimivan yrityksen pitää aina ilmoittautua työnantajarekisteriin. Yritys on säännöllinen työnantaja seuraavissa tilanteissa:

Yritys maksaa vakituisesti palkkaa 2 tai useammalle työntekijälle. Yritys maksaa vakituisesti palkkaa yhdelle työntekijälle ja lisäksi yhdelle tai useammalle työntekijälle, joiden työsuhde on tilapäinen tai tarkoitettu lyhytaikaiseksi.

Yritys maksaa palkkaa samanaikaisesti vähintään 6 työntekijälle, vaikka heidän työsuhteensa olisivat tilapäisiä ja tarkoitettu lyhytaikaisiksi.

Lähde:

[https://www.vero.fi/yritykset-ja-yhteisot/verot-ja-maksut/yritys\\_tyonantajana/tyonantajarekisteri/](https://www.vero.fi/yritykset-ja-yhteisot/verot-ja-maksut/yritys_tyonantajana/tyonantajarekisteri/)

Tilaajavastuulain perusteella lähetettyjen (=kaupungin metsissä työskentelevien) työntekijöiden kohdalla tilaajan on varmistuttava siitä, että palvelun tarjoaja noudattaa paikallisia työehtosopimuksia. Olemme pyytäneet työ sopimuksia, joista halusimme varmistaa ko. seikat.

Pyydämme vastausta yllä mainittuihin puutteisiin liittyen 20.6. klo 12 mennessä.

-Hankintayksikkö

## Re: VS: Lisäselvityspyyntö

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-19 13:14

[Tiedot](#)

Terve,

Yritys liitetty työnantajarekisteriin tänään 19.06.2024.

Noudatamme Metsäalan TES:iä kuten Luotettava Kumppani-raportista käy ilmi.

Yksityisyydensuojaan tukeutuen emme lähetä työsopimuksia, sillä ne sisältävät sensitiivisiä tietoja.

Olemme jo tarjousvaiheessa avoimesti kirjoittaneet meidän referenssit, sekä tilaajien yhteyshenkilöiden nimet ja puhelinnumerot. Referensseistä käy ilmi, että meidän resurssit riittävät toteuttamaan urakan, lisätietoja meistä saa ja pitää kysyä ilmoittamiltani henkilöiltä.

—  
Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti  
Yrittäjä  
ATMMetsäpalvelu Oy  
+358406709711  
<https://atmmetsa.fi/>  
[toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi)

## Re: VS: Lisäselvityspyyntö

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-20 11:33

[Tiedot](#)

Terve,

Mikä tässä tilanne? Milloin sopimus allekirjoitetaan?

Me olemme valmiita aloittamaan urakat.

Yt

Antti Heikkilä

## ATM Metsäpalvelun voittamat urakat

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-20 13:21

**Lähettäjä** [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi)

**Vastaanottaja** [RP MLI](#)  
[Hankinnat](#), [hanna.kangasaho@mikkeli.fi](mailto:hanna.kangasaho@mikkeli.fi)

**Päiväys** To 13:21

[Kaikki otsakkeet...](#)

[Tiedot](#)

Terve,

Meidän resurssimme ovat Heinäkuun loppuun asti käytettävissä. Olemme valmiita aloittamaan urakan heti kun sopimus allekirjoitettu ja työmaat saatu.

Milloin sopimus ja työmaat tulee?

Ihmettelen edelleen ettei Mikkelin Kaupungilla näytä olevan mikään kiire hoitaa kesäajan urakoita vaikka elämme juhannusta eli keskikesää.

--

Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti

Yrittäjä

ATMMetsäpalvelu Oy

+358406709711

<https://atmmetsa.fi/>

[toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi)



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

## **MliDno-2024-103**

### **Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta**

Mikkelin kaupungin hankintapalvelut on pyytänyt tarjouksia taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivaus palveluista metsäaluepalvelut vastuualueen käyttöön. Hankinta alittaa kansallisen hankintarajan. Tarjouspyyntö on julkaistu kaupungin pienhankintaportalissa ja määräaikaan 31.5.2024 klo 14 mennessä saatiin tarjouksia kuudelta palveluntarjoajalta. Kaikki saapuneet tarjoukset hyväksyttiin mukaan tarjousvertailuun.

Hankintaa sisältyy kahdeksan (9) eri kohdetta, joista jokainen muodostaa oman osatarjouksen. Tarjouspyynnön mukaisesti myös osatarjoukset hyväksytään

Tarjouspyyntö, avauspöytäkirja ja tarjousvertailu liitteinä.

Liitteet:

- 1 Metsänhoito 2024tarjouspyynto\_513757.pdf
- 2 Metsänhoito 20241. Karkialampi.PDF
- 3 Metsänhoito 20242. Otramo.PDF
- 4 Metsänhoito 20243. Markontie.PDF
- 5 Metsänhoito 20244. Anttola Hiehojärvi.PDF
- 6 Metsänhoito 20245. Suomenniemi, Karkaus.PDF
- 7 Metsänhoito 20246. Pankamäki.PDF
- 8 Metsänhoito 20247. Rajalahti.PDF
- 9 Metsänhoito 20248. Suomenniemi, Kukaskoski.PDF
- 10 Metsänhoito 20249. Suonsaari.PDF
- 11 avauspoytakirja\_513757.pdf
- 12 vertailutaulukko\_513757.pdf

### **Päätöksen peruste**

Mikkelin kaupunkikonsernin hankintasäätö 2021 (KH 10.5.2021 § 192)  
Mikkelin kaupunkikonsernin hankintasäännön Liite A (KH 17.4.2023 § 157)

### **Päätös**

Päätän, että taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut yhteensä 100,13 hehtaaria hankitaan seuraavasti:

Kohteet:

1. Karkialampi, ATM metsäpalvelu Oy, 4452,75 euroa
2. Otramo, ATM metsäpalvelu Oy, 6090,25 euroa
3. Markontie, ATM metsäpalvelu Oy, 2919,75 euroa
4. Anttola, Hiehojärvi, ATM metsäpalvelu Oy, 3701,75 euroa
5. Suomenniemi, Karkaus, ATM metsäpalvelu Oy, 5277,95 euroa
6. Pankamäki, ATM metsäpalvelu Oy, 4382,50 euroa
7. Rajalahti, ATM metsäpalvelu Oy, 2397,25 euroa
8. Suomenniemi, Kukaskoski, ATM metsäpalvelu Oy, 10 217 euroa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

9. Suonsaari, ATM metsäpalvelu Oy, 5856,55 euroa

Hankinnan kokonaisarvo on 45 295,75 euroa (alv 0).

Tehty hankintapäätös ei muodosta vielä sopimusta, vaan sopimus syntyy vasta erillisten sopimusasiakirjojen allekirjoituksilla.

#### **Tiedoksi**

Tarjouksen jättäneet, kaupunkikehitysjohtaja, kaupunginhallituksen puheenjohtaja, kaupunkikehityslautakunnan puheenjohtaja, hankintapalvelut, metsäpalveluesimies, kirjaamo

#### **Allekirjoitus**

Hanna Kangasaho, metsätalousinsinööri

#### **Viranhaltijapäätöksen nähtävänäolo**

Päätös pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa ([www.mikkeli.fi](http://www.mikkeli.fi)) tai Mikkelin kaupungin kirjaamossa (Raatihuoneenkatu 8-10) 12.06.2024 alkaen.

Sähköisesti hyväksytyn otteen oikeaksi todistaa:

Mikkeli  
11.06.2024

Hilpi Pulkkinen  
toimistos sihteeri

#### **Tiedoksianto asianosaiselle**

Lähetetty tiedoksi sähköpostilla 11.06.2024.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

## **Oikaisuvaatimus**

§ 2

### **Oikaisuvaatimusohje**

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi hakea päätökseen muutosta tekemällä hankintaoikaisuvaatimuksen tai kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen taikka molemmat.

### **1 OHJEET HANKINTAOIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI**

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 135 §:n mukaan sellaisen hankintayksikön päätöksen tai muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun korjaamiseksi, johon ei muutoin sovelleta hankintalakia, voidaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (*hankintaoikaisu*).

#### **Oikaisuvaatimusoikeus**

Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

#### **Oikaisuvaatimusaika**

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta ratkaisusta.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Mikkelin kaupungin kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös postitse tai sähköisesti. Postiin oikaisuvaatimusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimusaajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### **Oikaisuvaatimusviranomaisen**

Viranomaisen, jolta hankintaoikaisua vaaditaan, on Mikkelin kaupunki /Kaupunkikehityslautakunta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli  
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli  
Faksinumero: 015 36 6583  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

### **Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö**

Hankintaoikaisuvaatimus pannaan vireille kirjallisesti ilmoittamalla:

- hankintayksikön päätös tai muu ratkaisu, johon hankintaoikaisuvaatimus kohdistuu,
- miten päätöstä tai muuta ratkaisua halutaan oikaistavaksi,
- millä perusteella päätöstä tai muuta ratkaisua halutaan oikaistavaksi.

Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksen tekijän on allekirjoitettava oikaisuvaatimus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksessa on mainittava oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian käsittelemiseksi. Jos oikaisua vaativan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot.

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisua vaativa haluaa vedota vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8-10, 50100 Mikkeli  
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8-10), 50101 Mikkeli  
Faksinumero: 015 36 6583  
Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

## **2 OHJEET KUNTALAIN MUKAISEN OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

### **Oikaisuvaatimusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

- kunnan jäsen.

### **Oikaisuvaatimusaika**

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Mikkelin kaupungin kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös postitse tai sähköisesti. Postiin oikaisuvaatimusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

*Kunnan jäsenen* ja kuntalain (410/2015) 137 §:n 2 momentissa tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Oikaisuvaatimusviranomainen**

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Mikkelin kaupunki /Kaupunkikehityslautakunta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8-10, 50100 Mikkeli  
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8-10), 50101 Mikkeli  
Faksinumero: 015 36 6583  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

### **Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö**

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua,
- se, millaista oikaisua vaaditaan,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8-10, 50100 Mikkeli  
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8-10), 50101 Mikkeli  
Faksinumero: 015 36 6583  
Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

## § 73

### **Oikaisuvaatimus metsätalousinsinöörin päätökseen koskien taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankintaa**

MliDno-2024-103

Valmistelija / lisätiedot:

Hanna Kangasaho, Topi Heinänen, Jani Suomalainen

hanna.kangasaho@mikkeli.fi, topi.heinanen@mikkeli.fi, jani.suomalainen@mikkeli.fi  
metsätalousinsinööri, vs. kaupunginlakimies, hankintapäällikkö

#### Liitteet

1 Liite Kkltk 8.7.2024 Viranhaltijapäätös Taimikonhoito- ja hakkuun

ennakkoraivauspalvelujen hankinta korvaa päätöksen MliDno 2024-103 / 11.06.2024 § 2

2 Liite Kkltk 8.7.2024 ATM Metsäpalvelu Oy:n oikaisuvaatimus

Mikkelin kaupungin hankintapalvelut on pyytänyt tarjouksia taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivaus palveluista metsät ja vesialueet vastuualueen käyttöön. Hankinta alitti kansallisen hankintarajan. Tarjouspyyntö oli julkaistu kaupungin pienhankintaportaalissa ja määräaikaan 31.5.2024 klo 14 mennessä saatiin tarjouksia kuudelta palveluntarjoajalta. Kaikki saapuneet tarjoukset hyväksyttiin mukaan tarjousvertailuun.

Tarjousvertailun perusteella halvimman tarjouksen jättänyt ATM Metsäpalvelu Oy valittiin voittajaksi. Päätöksenteon jälkeen yrityksen tilaajavastuutiedoissa havaittiin puutteita, jotka tuli tarkentaa ennen varsinaisen metsänhoitosopimuksen allekirjoitusta. Hankintapalvelut pysyivät moneen otteeseen yrittäjältä lisäselvityksiä kuitenkin niitä saamatta. Yrittäjä ilmoittautui vasta prosessin aikana työnantajarekisteriin mutta kieltäytyi edelleen lähettämästä työntekijöidensä työsopimuksia nähtäville. Kaupunki on sitoutunut PEFC-sertifiointiin, jossa edellytetään, että käytetyllä työvoimalla on kirjalliset työsopimukset ja työehtosopimuksia noudatetaan. Kaupunki päätyi tänä vuonna mukaan vuosittaiseen tarkkailu auditointiin ja sieltä tuli vaatimus nähdä myös tämän yrittäjän kanssa solmittava sopimus liitteineen.

Kaupunki ei saanut selvää kuvaa hoitaako edellä mainittu yritys veloitteet työntekijöitään kohtaan Suomen lakien vaatimalla tavalla. Selvitystyön aikana kävi myös alkuvaiheessa selväksi, ettei yrittäjä ollut tutustunut tarjoamiinsa kohteisiin lainkaan maastossa ennen tarjouksen jättämistä. Muutaman kohteen varsin alhainen hinta synnytti epäilyksen tarjoajan kyvystä suorittaa palvelu vaadittujen laatutavoitteiden puitteissa.

Edellä mainituista syistä hankintayksikkö sulki tarjoajan ulkopuolelle tarjouskilpailusta ja seuraavaksi edullisimman kokonaistaloudellisen tarjouksen tehneet valittiin voittajiksi.

ATM Metsäpalvelu Oy teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Jouni Riihelä, kaupunkikehitysjohtaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

Kaupunginkehityslautakunta hylkää ATM Metsäpalvelu Oy:n oikaisuvaatimuksen.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

**Päätös**

Hyväksyttiin.

**Tiedoksi**

Oikaisuvaatimuksen tekijä, metsätalousinsinööri



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta sekä 10.7.2024 kaupungin yleisessä tietoverkossa julkaistusta pöytäkirjasta jäljennetyn otteen oikeaksi todistaa.

Mikkelissä 10.7.2024

Juha Ruuth  
hallintopäällikkö

**Tiedoksianto asianosaiselle**

Lähetetty tiedoksi sähköpostilla 10.7.2024:  
Oikaisuvaatimuksen tekijä  
Metsätalousinsinööri

Merja Peltonen  
asianhallintasihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

## Kunnallisvalitus

§73

### Kunnallisvalitusohje

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

#### Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

*Kunnan jäsenen* ja kuntalain (410/2015) 137 §:n 2 momentissa tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

---

### Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42501

Puhelinnumero: 029 56 42500

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

---

2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli  
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli  
Faksinumero: 015 36 6583  
Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)  
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

## HAO Itä-Suomi

---

**Lähtettäjä:** toimisto@atmmetsa.fi  
**Lähetetty:** keskiviikko 7. elokuuta 2024 8.11  
**Vastaanottaja:** HAO Itä-Suomi  
**Aihe:** OIKAISUVAATIMUS  
**Liitteet:** Pöytäkirjan ote-Kaupunkikehityslautakunta - 08.07.2024, klo 09\_00.pdf; Liite Kkltk 8.7.2024 Viranhaltijapäätös Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta korvaa päätöksen MliDno 2024-103 \_ 11.06.2024 § 2.pdf; Ote - Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta.pdf; TarjouspyyntöRaportti513757 (4).pdf; Mikkeli kpmi tarjous.pdf; oikaisuvaatimus Mikkelin Kaupunki.pdf; Oikaisuvaatimus Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.pdf

Hei,

Liitteenä oikaisuvaatimus, sekä kaikki sen liitteet.

--

Ystävällisin Terveisin

Heikkilä An  
Yritys  
ATM Metsäpalvelu Oy  
+358406709711  
https://atmmetsa.fi/  
toimisto@atmmetsa.fi

# MliDno-2024-103 / Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut

## Tarjouspyyntö

## Hankintayksikön yhteystiedot

**Virallinen nimi**

Mikkelin kaupunki

**Kansallinen yritys- ja yhteisötunnus**

0165116-3

**Postiosoite**

PL 33

**Postinumero**

50101

**Postitoimipaikka**

Mikkeli

**Maa**

Suomi

**Yhteyshenkilö**

Hankintapalvelut

**Puhelin**

+358 151941

**Sähköpostiosoite**

hankinnat@mikkeli.fi

**NUTS-koodi**

F11D1 Etelä-Savo

**Pääasiallinen osoite (URL)**<http://www.mikkeli.fi>**Hankintasopimukseen voi liittyä uusia yhteisöjä myöhemmin**

Ei

## Hankinnan kohde

**Hankinnan nimi**

Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut

**Hankinnan tunniste- tai viitenumero**

MliDno-2024-103

## Hankinnan kuvaus

Mikkelin kaupunki pyytää avoimella tarjousmenettelyllä tarjoutua taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalveluista metsäaluepalvelut vastuualueen käyttöön.

Kohteet:

1. Karkialampi
2. Otramo
3. Markontie
4. Anttola, Hiehojärvi
5. Suomenniemi, Karkaus
6. Pankamäki
7. Rajalahti
8. Suomenniemi, Kukaskoski
9. Suonsaari

yhteensä 100,13 hehtaaria

Kohteet on oltava valmiita 31.12.2024 mennessä. Mikäli kohde ei valmistu annettuun määrään aikaan mennessä on kaupunki oikeutettu -30 % hinnan alennukseen.

Kartat tarjouspyynnön liitteenä.

Yleinen työohjeistus:

Taimikonhoidossa ja perkauksissa noudatetaan Tapion ”Hyvän metsänhoidon suositukset” tavoitteita ja ohjeita. Taimikonhoidossa palvelun tarjoaja tekee omavalvontaa ja toimittaa kuvioittain jäävän puuston päivitystiedot tilaajan käyttöön (puulajisuhteet, puulajikohtainen keskiläpimitta, keskipituus ja runkoluku kpl /ha). Raivauksien yhteydessä tehdään yhden aarin kokoisia riistatiheiköitä yksi jokaista alkavaa 3 hehtaaria kohden. Tiheiköitä ei saa sijoittaa teiden varsiin tai ojien yli, suositaan erikokoista ja lajistoltaan vaihtelevaa puustoa. Ennakkoraivaus tehdään näkemäraivauksena.

Tarjouksessa esitettävät asiat:

Tarjouksen antajan on kuvattava aikaisempaa kokemusta vastaavista töistä ja käytettävissä olevia resurssejaan esim. varamiesjärjestelmää toiminnan varmistamiseksi. Kiinteä hehtaarikohtainen hinta on annettava jokaiselle työlajille.

Osatarjous:

- otetaan huomioon
- kukin kohde muodostaa oman osatarjouksen

Tarjoaja on tietoinen PEFC sertifiointijärjestelmästä ja sen vaatimuksista suoritettavan työn suhteen ja on ilmoittautunut mukaan PEFC- sertifiointijärjestelmään. Palvelun tarjoaja ja hänen työntekijänsä ovat perehtyneet voimassa oleviin viranomaisten antamiin sekä työehtosopimuksissa oleviin työsuojelu- ja turvallisuusmääräyksiin. Työssä noudatetaan edellä mainittuja määräyksiä ja käytetään niiden mukaisia suoja- ja turvavarusteita. Palvelun tarjoaja vastaa käyttämänsä työvoiman osalta ammattitaidosta ja riittävien työsuojeluohjeiden antamisesta ja noudattamisesta.

## Hankintalaji

Palvelut

## Hankinnan pääasiallinen toteutuspaikka

F11D1-Etelä-Savo

## Sopimukseen liittyy lisähankintamahdollisuuksia

Ei

## Hankintamenettely

## Hankintamenettely

Avoin menettely

### Tarjoukset osa-alueittain sallittu

Kyllä

### Vaihtoehtoiset tarjoukset hyväksytään

Ei

### Tarjousten tai osallistumishakemusten vastaanottamisen määräaika

9.6.2024 23:59 (UTC +3)

### Vähimmäisaika, joka tarjoajan on pidettävä tarjouksensa voimassa

tai Kesto (kuukausina): (tarjouksen ilmoitetusta vastaanottopäivästä)

4

### Tarjouspalvelun tiedot

#### Vertailuperusteiden määrittely järjestelmässä

Pisteytys

### Lisätietokysymykset

#### Lisätietokysymykset on lähetettävä

8 päivää ennen tarjouspyynnön tai osallistumispyynnön määräajan umpeutumista

#### Lisätiedot

Mahdolliset hankintaa koskevat kysymykset ja huomiot tulee lähettää toimittajaportaalista. Muilla tavoin esitettyihin kysymyksiin ja tiedusteluihin ei voida tarjoajien tasapuolisen kohtelun vuoksi vastata. Samasta paikasta löytyvät myös kysymyksiin annetut vastaukset. Tarjoajan tulee käydä katsomassa kysymykset ja niihin annetut vastaukset portaalista sekä huomioida mahdolliset tarjousta täsmentävät tiedot tarjousta antaessaan.

Julkaistut vastaukset lähtevät sähköpostilla kaikille tarjouspyyntöön kirjautuneena tutustuneille sekä tulevat näkyville Tarjouspalveluun kyseisen tarjouspyynnön "Kysymykset ja vastaukset" -osioon. Samassa yhteydessä ilmoitetaan myös mahdollisista tarjouspyyntöön tehtävistä korjauksista ja tarkennuksista.

Tarjouksen tekemistä ja jättämistä koskevissa tietoteknisissä kysymyksissä ja ongelmatilanteissa tulee olla yhteydessä Pienhankintapalvelu.fi / Tarjouspalvelu.fi -tukeen, puh. +358 20 766 1075, <http://tarjoajat.cloudia.fi/fi/support/home>.

### Liikesalaisuustiedot

#### Liikesalaisuustietojen ehdottaminen sallittu

Kyllä

### Soveltuvuusvaatimukset

Tarjoajan ei tarvitse liittää tarjoukseen mukaan tilaajavastuulain mukaisia selvityksiä. Nämä on kuitenkin pyynnöstä toimitettava ennen hankintapäätöksen tekemistä. Selvitykset eivät saa olla 3 kk vanhempia. Tällaisia selvityksiä ovat:

Vaatimuksen nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus
------------------	-----------------	------------------



Tarjoaja on rekisteröitynyt VastuuGroup.fi / Luotettava  
Kumppani palveluun

*Mikäli tarjoaja on liittynyt Tilaajavastuu.fi / Luotettava  
Kumppani palveluun ja tilaajavastuulain mukaiset tiedot ovat  
saatavilla kyseisestä palvelusta, niin kohdassa  
Tilaajavastuulain mukaiset selvitykset mainittuja todistuksia  
ei tarvitse erikseen toimittaa.*

#### Tilaajavastuulain mukaiset selvitykset

Tarjoaja on merkitty ennakkoperintälain (1118/1996) mukaiseen ennakkoperintärekisteriin ja työnantajarekisteriin sekä arvonlisäverolain (1505/1993) mukaiseen arvonlisävelvollisten rekisteriin "Kyllä" vaaditaan

Tarjoajalla on kaupparekisteriote "Kyllä" vaaditaan

Tarjoajalla on todistus verojen maksamisesta tai verovelkatodistus tai selvitys siitä, että verovelkaa koskeva maksusuunnitelma on tehty "Kyllä" vaaditaan

Tarjoajalla on todistukset eläkevakuutusten ottamisesta ja eläkevakuutusmaksujen suorittamisesta tai selvitys siitä, että erääntyneitä eläkevakuutusmaksuja koskeva maksusopimus on tehty "Kyllä" vaaditaan

Selvitys työhön sovellettavasta työehtosopimuksesta tai keskeisistä työehdoista "Kyllä" vaaditaan

Todistus siitä, että yrityksellä on tapaturmavakuutuslain (608 /1948) tarkoittama vakuutus "Kyllä" vaaditaan

Selvitys työterveyshuollon järjestämisestä. "Kyllä" vaaditaan

Tarjoajalla on voimassaoleva vastuuvakuutus, jonka vakuutusmäärä on riittävä toiminnan laajuus huomioon ottaen. "Kyllä" vaaditaan

Laskutuksen on onnistuttava sähköisesti. "Kyllä" vaaditaan

Tarjoajaan ei kohdistu Euroopan unionin, Yhdistyneiden kansakuntien (YK) kohdistama tai Suomen viranomaisten asettamia pakotteita tai varojen jäädyttämispäätöksiä. "Kyllä" vaaditaan

## Hankinnan kohteen kriteerit

### Kohde 1: Karkialampi. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

### Kohde 1: Karkialampi Ennakkoraivaus 1,03 ha

Hankittava määrä: 1,03 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

### Kohde 1: Karkialampi, Taimikonhoito 9,75 ha

Hankittava määrä: 9,75 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

## Osa-alueen yleiset kriteerit

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimipisteet	Pisteiden laskentatapa
----------------	-----------------	------------------	----------------	------------------------

Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Syötettävä	3	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	Syötettävä	2	Manuaalinen

## Kohde 2: Otramo. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

### Kohde 2: Otramo Taimikonhoito 6,29 ha

Hankittava määrä: 6,29 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

### Kohde 2: Otramo Ennakkoraivaus 11,39 ha

Hankittava määrä: 11,39 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

### Osa-alueen yleiset kriteerit

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimipisteet	Pisteiden laskentatapa
Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Syötettävä		3	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	Syötettävä		2	Manuaalinen

## Kohde 3: Markontie. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

### Kohde 3: Markontie 6,87 ha Taimikonhoito

Hankittava määrä: 6,87 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

### Osa-alueen yleiset kriteerit

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimipisteet	Pisteiden laskentatapa
Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Lataus vaaditaan		3	Manuaalinen

Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p. Lataus vaaditaan 2 Manuaalinen

#### Kohde 4: Anttola, Hiehojärvi. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

#### Kohde 4: Anttola, Hiehojärvi 8,71 ha Taimikonhoito

Hankittava määrä: 8,71 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

#### Osa-alueen yleiset kriteerit

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimipisteet	Pisteiden laskentatapa
Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Lataus vaaditaan		3	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	Lataus vaaditaan		2	Manuaalinen

#### Kohde 5: Suomenniemi, Karkaus. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

#### Kohde 5: Suomenniemi, Karkaus 1,24 ha Mekaaninen perkaus

Hankittava määrä: 1,24 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

#### Kohde 5: Suomenniemi, Karkaus 11,31 ha Taimikonhoito

Hankittava määrä: 11,31 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

#### Osa-alueen yleiset kriteerit

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimipisteet	Pisteiden laskentatapa
Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Lataus vaaditaan		3	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	Lataus vaaditaan		2	Manuaalinen

**Kohde 6: Pankamäki. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut.  
Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

**Kohde 6: Pankamäki 9,38 ha Taimikonhoito**

Hankittava määrä: 9,38 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

**Kohde 6: Pankamäki 1,32 ha Ennakkoraivaus**

Hankittava määrä: 1,32 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

**Osa-alueen yleiset kriteerit**

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimi-pisteet	Pisteiden laskentatapa
Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Syötettävä		3	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	Syötettävä		2	Manuaalinen

**Kohde 7: Rajalahti. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut.  
Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

**Kohde 7: Rajalahti 4,85 ha Taimikonhoito**

Hankittava määrä: 4,85 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

**Kohde 7: Rajalahti 1,12 ha Ennakkoraivaus**

Hankittava määrä: 1,12 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

**Osa-alueen yleiset kriteerit**

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimi-pisteet	Pisteiden laskentatapa
Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Syötettävä		3	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	Syötettävä		2	Manuaalinen

**Kohde 8: Suomenniemi, Kukaskoski. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

**Kohde 8: Suomenniemi, Kukaskoski 24,04 ha Taimikonhoito**

Hankittava määrä: 24,04 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

**Osa-alueen yleiset kriteerit**

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimi-pisteet	Pisteiden laskentatapa
Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Syötettävä		3	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	Syötettävä		2	Manuaalinen

**Kohde 9: Suonsaari. Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut. Hinta annetaan ilman arvonlisäveroa alv 0 %.**

Hinnan maksimipisteet: 95,00

Hinnan pisteiden laskentatapa: (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) \* maksimipisteet

Osa-alueen sisäiset osatarjoukset sallittu: Ei

Kohteen painoarvo hinnan maksimipisteistä määritettävissä: Ei

Osa-aluetta on pakko tarjota: Ei

**Kohde 9: Suonsaari 9,45 ha Taimikonhoito**

Hankittava määrä: 9,45 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

**Kohde 9: Suonsaari 4,78 ha Mekaaninen perkaus**

Hankittava määrä: 4,78 ha (EUR / ha)

Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan

**Osa-alueen yleiset kriteerit**

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimi-pisteet	Pisteiden laskentatapa
Metsäalan luonnonhoitotutkinto/luonnonhoitokortti: Kunkin työntekijän tutkinto merkitään erikseen esim. 4 työntekijää /kahdella tutkinto = 1,5 p, kaikilla tutkinto = 3 p. Työntekijöillä on todistus suoritetusta luonnonhoitotutkinnosta.	Syötettävä		3	Manuaalinen
Varamiesjärjestelmä: Selostus, jota arvioidaan 2 tai 0 p.	Syötettävä		2	Manuaalinen

**Yhteiset kriteerit/tiedot**

Kriteerin nimi	Minimi-vaatimus	Maksimi-vaatimus	Maksimi-pisteet	Pisteiden laskentatapa
----------------	-----------------	------------------	-----------------	------------------------

Edellytämme työntekijöiltä vähintään 2 v työkokemusta taimikonhoitotoissa. "Kyllä" vaaditaan

Jos kyllä

Tarjoajan selvitys

Syötettävä

## Muut tiedot

### Hankintayksikön esittely

Mikkelin kaupungin hankintapalvelut koordinoi ja ohjaa kaupungin hankintoja ja niiden lainalaisuutta. Hankintapalvelut tuottaa hankinta- ja logistiikkapalveluita kustannustehokkaasti koko kaupungille sekä soveltuvin osin kaupunkikonsernille ja seutukunnille.

### Muut asiat

Hinta ja kaupalliset ehdot:

Hinnat tulee ilmoittaa arvonlisäverottomin hinnoin alv 0 %.

Tarjoushinta sisältää kaikki laskutettavat kustannukset ja se annetaan työkohteittain arvonlisäverottomana.

Laskutus ja maksuehto:

Maksuehto on vähintään 21 pv netto. Viivästyskorko enintään korkolain mukainen. Tarjoaja laskuttaa maksun, kun työ on hyväksytysti suoritettu.

Erimielisyyksien ratkaiseminen:

Erimielisyydet ratkaistaan ensisijaisesti keskinäisin neuvotteluin ja ellei yksimielisyyttä näin voida saavuttaa, niin Etelä-Savon käräjäoikeudessa.

Sopimus:

Sopimus syntyy vasta, kun sopimusasiakirjat on allekirjoitettu. Sanktiot sovitaan sopimusneuvottelujen yhteydessä.

Niiltä osin kuin muuta ei ole sovittu, hankinnasta tehtäviin sopimukseen sovelletaan julkisten hankintojen yleisiä sopimusehtoja (JYSE 2014 PALVELUT, päivitetty huhtikuu 2022).

## Liitteet ja linkit

### Liitteet

1. Karkialampi.PDF
2. Otramo.PDF
3. Markontie.PDF
4. Anttola Hiehojärvi.PDF
5. Suomenniemi, Karkaus.PDF
6. Pankamäki.PDF
7. Rajalahti.PDF
8. Suomenniemi, Kukaskoski.PDF
9. Suonsaari.PDF

Henkilötietojen käsittelyn ehdot MALLI.pdf

Käsittelytoimien kuvaus\_Yleinen MALLI.docx

JYSE-ehdot, palvelut, huhtikuu 2022.pdf

## Allekirjoittajat

Nimi	Titteli
Hanna Kangasaho	metsätalousinsinööri

## **ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE**

### **Oikaisuvaatimuksen tekijä ja prosessiosoite**

ATM Metsäpalvelu Oy (Y tunnus 3342021-2)

Antti Heikkilä, hallitus

Simpukkaranta 9

89400 Hyrynsalmi

toimisto@atmmetsa.fi

### **Valituksenalainen päätös**

Mikkelin kaupunki

Kaupunkikehityslautakunta 08.07.2024 §73

### **Valitusviranomaisen ja osoite**

PL 1744, 70101 Kuopio

ita-suomi.hao@oikeus.fi

## Vaatimukset

Yhtiö vaatii, että Mikkelin Kaupunki hankintayksikkönä veloitetaan;

- 1) Suorittamaan tässä asiassa hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu täysimääräisenä ja yhtiö vapauttamaan maksusta.
- 2) Suorittamaan kaikki yhtiön oikeudenkäyntikulut ja todistelukulut sekä asianosaiskulut täysimääräisesti tässä asiassa. Tähänastiset oikeudenkäyntikulut 800 euroa lisättynä arvonlisäverolla. Viivästyskorot korkolain 4§:n mukaan kuukausi siitä, kun oikeus on antanut ratkaisunsa.
- 3) Kumoamaan 08.07.2024 Kaupunkikehityslautakunnan §73 ratkaisu lainvastaisena ja syrjivänä. Perustelut jäljempänä.
- 4) Suorittamaan ATM Metsäpalvelu Oy:e menetettynä katteena sekä kuluina, haittana ja vahinkona, lainvastaisesti hylätystä tarjouksesta yhteensä 9400 euron korvauksen lisättynä arvonlisäverolla.
- 5) Suorittamaan tässä asiassa istuntokäsittelyn, jossa yhtiö voi tuoda todistajien avulla esille kaikki ne laittomuudet ja valheet, joita hankintayksikkö viljellyt tässä käsillä olevassa asiassa. Sekä selvittämään se, minkä vuoksi Mikkelin kaupungin eräät toimielimet yhdessä eräiden esittelijöiden kanssa haluaa toimia lainvastaisesti ja pilata kaupungin maineen. Vuosikymmeniksi.
- 6) Hankintayksikköä julkaisemaan omalla verkkosivuillaan ja/tai yleisessä tietoverkossa ([www.mikkeli.fi](http://www.mikkeli.fi)) tämän ratkaisun lopputuloksen vähintään 30 vuorokauden ajaksi.  
  
sekä
- 7) Oikeutta vahvistamaan ratkaisussaan, että Mikkelin kaupungin 08.07.2024 §73 Kaupunkikehityslautakunnan esittelijät sekä päätöksenteossa läsnäolleet lautakunnan jäsenet on esittäneet hylkäysperusteena perättömiä väitteitä. Muun ohessa PEFC-sertifioinnin vaatimusta saada haltuun yhtiön työsopimukset (kts. todistaja Ahtola)



## Perustelut

Mikkelin kaupunki (jäljempänä myös ”hankintayksikkö” tai ”kaupunki”) on rikkonut eduskuntatasoista lakia, yhdenvertaisuutta ja lakia alempia omia ohjeitaan. Kuten hankintaohjetta sekä hallintosääntöä<sup>1</sup>, että sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohjetta. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Hankintayksikkö on asettanut ATM Metsäpalvelu Oy:n (Y-tunnus 3342021-2)

(jäljempänä myös ”yhtiö” sekä ”tarjoaja”) epäedullisempaan asemaan kuin joku toinen tarjoaja. Hankintayksikkö on kiistatta syrjinyt yhtiötä. Samaan aikaan suosinut toista tarjoajaa. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Hankintayksikön toiminta on poikkeuksellisen törkeää ja tökeröä, sillä he itse pilaavat kaupungin ja kaupunkilaisten maineen ryhtymällä oikeudettomiin ja mielivaltaisiin toimiin pienhankinnoissa. Hankinnan arvo luokkaa 40 000 euroa. Miljoonahankinnoista tullut kaupungille kymmen miljoonan menoerä. Mielivaltaisuuden takia. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Mikkelin kaupungin toiminta poikkeaa merkittävästi maamme kaikkien muiden hankintayksiköiden toiminnasta. Sitä ei käytännössä voi verrata mihinkään muuhun, sillä Mikkelin kaupungin pienhankinta osoittaa kaupungin hävettävällä tavalla halveksuvansa lakia. Tällainen toiminta varmuudella johtaa kaupungin ja kaupunkilaisten etujen vastaisiin toimiin.

### 08.07.2024 Ote pöytäkirjasta, Mikkelin kaupunki Kaupunkikehityslautakunta

#### § 73 Oikaisuvaatimus

Todetaan aluksi, että kaupunkikehityslautakunta ja sen valmistelijat syyllistyy lukuisiin perättömiin ja todistamattomiin sepitteisiin, jotka käsityksemme mukaan täyttää jopa rikoslaisissa säädetyn virkarikoksen tunnusmerkistön. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Se, että yhtiö jätti määräaikana tarjouksen, joka täytti kaikilta osiltaan tarjouspyynnön ehdot, jotka lueteltu hankintailmoituksessa ”MliDnro-2024-103/ Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut”.

---

<sup>1</sup> <https://mikkeli.fi/maatoksenteke/johto-ja-ohjesaannot/mikkelin-kaupungin-hankintasaanto/>

Sekin pitää paikkaansa, että yhtiö oli edullisin sekä pisteytyksiltään rehellisessä menettelyssä edullisin tarjous. Sen vuoksi Mikkelin kaupungin hankintayksikkö valitsi yhtiön kaikkien yhdeksän (9) osatarjouksen edullisimmaksi ja voittavaksi yhtiöksi 11.06.2024. Viranhaltijapäätöksellä.

Tämän jälkeen tuli ns. ”Mikkelin tauti” eli epärehellinen ja laitton puljaaminen. Josta mittava määrä julkisuudessa esiintyneitä artikkeleita ja lähes kymmenen miljoonan korvausvastuu eräälle yhtiölle, jonka sopimus laittomasti purettiin<sup>2</sup>. Tuomiot lainvoimaisia ja riidattomasti voidaan todeta Mikkelin kaupungin harjoittavan veronmaksajien rahoilla laitonta uhkapeliä ja venäläistä rulettia. Vastoin lakia. Vastoin kaupunkilaisten ja maksajien etuja.

Koska Mikkelin kaupunki harjoittaa ilmeisen laitonta toimintaa näinkin pienissä hankinnoissa, on selvää, että kyse on rakenteellisesta ongelmasta eli laittomuuden pysyvistä pesitymisestä julkishallinnon organisaatioon.

Miksi Mikkelin kaupunki halusi kumota oman tekemän oikean hankintapäätöksen ja seipittää perusteettomia syitä uudessa hankintapäätöksessä? Oliko yllyttäjiä?

Vastoin hankintayksikön seipitettä, mitään puutteita tilaajavastuutiedoissa yhtiöllä ei ole ollut, eikä ole nytemminkään. Väite on perätön, eikä hankintayksikkö ole edelleenkään kyennyt osoittamaan, mikä puute olisi ollut. Siis sellainen puute, joka olisi vastoin hankintapyynnössä vaadittu kaikilta tarjoajilta.

Todettakoon kuriositeettinä, että Mikkelin kaupungin tarjouspyynnössä ei ole ollut erikseen yksilöityä vaatimusta, että tarjoajan tulisi olla tarjoushetkellä rekisteröityneenä työnantajarekisteriin. Tällainen vaatimus on pelkkää seipitettä, eikä kestä. Sen sijaan esimerkiksi nyt meneillään oleva Seinäjoen kaupungin hankintayksikön taimikonhoitopyyntö kaudelle 2025 ja siitä eteenpäin on yksilöity hankintapyynnössä, että tarjoajan on tarjoushetkellä oltava rekisteröitynyt työnantajarekisteriin. Ellei tällaista vaatimusta ole erikseen esitetty tarjouspyynnössä, ei sitä voi seipitellä jälkikäteen vain ja vain yhdelle tarjoajalle.

Yhtiö on kieltäytynyt ja kieltäytyy edelleen esittämästä omia työntekijöiden työsopimuksia. Ensiksi sitä ei ole vaadittu hankintapyynnössä, eikä sitä ole vaadittu yhdeltäkään toiselta tarjoajalta tässä hankinnassa. Kolmanneksi yhtiön lakiasiantuntija - Suomen Yrittäjissä- on kieltänyt toimittamasta sensitiivisiä tietoja yhtiön ulkopuolelle, joka vaatimus ei perustu lakiin. Yhtiö viipymättä lähetti kirjallisen vaatimuksen ja vastauksen hankintayksikölle työsopimuksista ja vaati hankintayksikköä vastaamaan hallintolain tarkoittamalla vireille panolla (hallintolaki 4 luku) mihin lakiin hankintayksikkö tukeutuu vaatiessaan työsopimuksia. Mikkelin kaupunki on rikkonut hallintolakia jättämällä vastaamatta kirjalliseen vireille panoon. Osoittaa, että Mikkelin kaupunki ei kunnioita omia hyvän hallinnon ohjeitaan, saatikka hallintolakia. Yhtiö ei ole luopunut vireille panosta ja vaatii saada edelleen vastauksen Mikkelin kaupungilta mihin

---

<sup>2</sup> <https://yle.fi/a/74-20027546>

<https://yle.fi/a/74-20009465>

<https://yle.fi/a/74-20095073>

<https://www.lansi-savo.fi/paakirjoitus-mielipide/6191145>

lainkohtaan tukeutuu vaatiessaan laittomasti tarjousajan jälkeen työsopimuksia, jotka yksityisyydensuojan perusteella salassa pidettäviä.

Yhtiö kuuluu PEFC-sertifioinnin piiriin ja tekee aina ja kaikille kirjalliset työsopimukset. Mikkelin kaupunki valehtelee törkeästi ja tökerösti, että *”Kaupunki päätyi tänä vuonna mukaan vuosittaiseen tarkkailu auditointiin ja sieltä tuli vaatimus nähdä myös tämän yrittäjän kanssa solmittava sopimus liitteineen”*.

Yhtiö on myös valittu tänä vuonna auditoitavaksi PEFC- järjestelmässä. Tuossa tilaisuudessa tarkistetaan, että yhtiö tehnyt kirjallisesti työsopimukset. Samoin Mikkelin kaupungin auditoinnissa tarkistetaan, että kaupunki tehnyt omille metsureille kirjalliset sopimukset. Vaaditaan, että Mikkelin kaupunki esittää oikeudelle PEFC-yhteisön vaatimuksen saada juuri yhtiön työsopimukset kaupungille eli ulkopuoliselle. Ennakoin jo ennalta, että tällaista kaupungin hankintayksikkö ei kykene todistamaan. Tämänkin vuoksi pääkäsittely on tarpeen, jotta yhtiö voi pyytää PEFC-yhteisöstä todistajan oikeuteen, jolla näytetään hankintayksikön törkeä laiton valehtelu. Oikeudessa valehtelu on rikoslaisissa kriminalisoitu. Toki Mikkelin kaupunki ja sen esittelijät voivat vielä ilmoittaa oikeudelle, että olivat valehdelleet 8.7.2024 lautakunnan päätöksessä ja eivät esitä oikeudessa tällaista valhetta.

Kaupunki eli hankintayksikkö on saanut riidatta selväksi, että yhtiö hoitanut kaikki yhteiskunnalliset velvoitteet, sillä yhtiö kuuluu ”luotettava kumppani”-statuksen alle ja toimittanut sen raportin heti tarjousajan päätyttyä ja hankintayksikön pyydettyä, kuten hankintailmoituksessa määriteltä. Yhdeltäkään toiselta tarjoajalta ei ole vaadittu enempää, siten ei voida vaati yhtiöltäkään. Tasapuolisen menettelyn turvaamiseksi.

Edelleen valmistelijat Hanna Kangasaho, Topi Heinänen ja Jani Suomalainen valehtelevat törkeästi, että ”Selvitystyön aikana kävi myös alkuvaiheessa selväksi, ettei yrittäjä ollut tutustunut tarjoamiinsa kohteisiin lainkaan maastossa ennen tarjouksen jättämistä”.

Seuraavassa lyhyesti edellisestä sepitteestä, joka kuvaa hyvin sitä laitonta toimintaa, jota esittelijät harjoittaa veronmaksajan ja kaupunkilaisen tappioksi. Mainetappiota ei voida korvata edes rahalla Mikkelin kaupungin osalta.

- 1) tutustumista kullekin kohteelle ole ehdottomasti vaadittu tarjouspyynnössä
- 2) tätä perustetta ei ole aiemmin esitetty hylkäysperusteena, vaan sepitetty nyt vasta 8.7.2024 lautakunnan päätöksessä
- 3) hankintayksikkö ei ole kyennyt mitenkään todistamaan perätöntä väitettään, ettei ole tutustuttu kohteisiin. Todistustaakka on hankintayksiköllä. Ei yhtiöllä. Siksi yhtiö vaatii näytön hankintayksiköltä.
- 4) tutustuminen kohteisiin on vaadittu vain yhtiöltä. Viideltä muulta tarjoajalta ei ole samaista vaatimusta velvoitettu, joten kyseessä on ei yhdenvertainen kohtelu eli syrjintä.

Yhtiö on riidatta osoittanut, että hankintayksikkö on sepittänyt ja keksinyt täysin perättömiä ja todistamattomia hylkäysperusteita. Jokaiseen päätökseen erilaisia ja lisää.

Miksi?

Siksi, koska todellista lainmukaista perustetta ole olemassa. Hankintayksikkö teki ensiksi lainmukaisen ratkaisun ja valitsi yhdeksään erilliseen osaurakkaan halvimman kaikki tarjousehdot täyttävän urakoitsijan eli yhtiön. Sitten hankintayksikkö kuvitteli, että pienhankinnoissa voidaan syrjiä, valehdella, sepitellä ja toimia muutoinkin kaupungin omien ohjeiden ja lain vastaisella tavalla. Ilmeisesti kuvitteli oikeudellisen osaamisen olevan niin olematonta yhtiöllä, ettei se kykene tuomaan julki hankintayksikön laittomuutta ja törkeää syrjintää.

Todettakoon, että eräänä perusteena hylkäämiselle hankintayksikkö on sepitellyt yhtiön alhaisesta hinnasta. Silti kaikkien osurakoiden osalta yhtiön tarjous hylättiin, eikä hankintayksikkö ole edelleenkään kyennyt osoittamaan minkä yhdeksänkohtaisen osahankinnan osalta tarjous oli liian alhainen. Eli tämäkin seikka oli täysin tekaistu.

### **Hankintayksikön valheet 08.07.2024 kokouspäätöksessä**

Kaupunkikehityslautakunnan tuolloin läsnäolleet jäsenet, yhdessä valmistelijoiden:

-Hanna Kangasaho

-Topi Heinänen

-Jani Suomalainen

-Metsätalousinsinööri

-vs. kaupunginlakimies

-hankintapäällikkö

Ovat yhdessä syyllistyneet perättömään ja valheelliseen lausumaan päätösasiakirjassa.

Yhtiön hallitus on ollut puhelimitse yhteydessä 31.07.2024 kello 14:20 PEFC -sertifioinnin Hanna Antolaan. Ahtola todennut, että he eivät ole milloinkaan kenellekään esittäneet työsopimusten jakelua ulkopuolisille. Edes työn tilaajalle. Sen sijaan Antolan mukaan työsopimusten olemassaolo kirjallisessa muodossa tarkistetaan auditoinnissa.

Työsopimukset ovat yhtiöiden omia sisäisiä asiakirjoja.

Antola totesi edelleen puhelinkeskustelussa 31.07.2024 että tilaajavastuupaperit riittää tarjouspyyntöön.

### **Oikaisuvaatimuksessa vaadittuja eräitä seikkoja käsitelty lainkaan**

Ilmeisesti hankintayksikkö ole lainkaan lukenut yhtiön oikaisuvaatimusta 25.06.2024. Nimittäin hankintayksikkö ole lainkaan käsitellyt pisteytyksessä yhtiön havaitsemaa ja vaatimaa virhettä ja/tai jonkun tarjoajan oikeudetonta suosintaa.

Päätöspöytäkirjasta ilmenevin perustein asiaa ole lainkaan esitelty, saatikka käsitelty. Siten indisiotodisteena, ettei oikaisuvaatimusta ole edes luettu.

Päätöstä rasittaa menettelytapavirhe. Oikaisuvaatimusta ole käsitelty huolellisesti, eikä hallintolain tarkoittamalla tavalla.

Osoittaa, ettei Mikkelin kaupungissa piitata lainkaan Suomen laista. Ilmanko samaisen kaupungin monijäseniset elimet tuhonnut ja tuhoaa edelleen äärettömällä vimalla kaupungin ja kaupunkilaisten mainetta. Eli toimii muun ohessa kaupunkilaisten etujen vastaisesti. Erityisen poikkeuksellista ja harvinaista sen kokemuksen pohjalta, miten yleisesti maakunnan keskuskaupungeissa hallinto toimii.

### **Vahingonkorvausvastuusta sekä käsittelystä hallinto-oikeudessa**

Yhtiölle on aiheutunut haitta ja vahinko hankintayksikön lainvastaisesta päätöksestä. Virheettömässä hankinnassa yhtiölle ei olisi aiheutunut haittaa ja vahinkoa. Lisäksi yhtiö olisi saanut voittomarginaalinsa po. hankintayksikön työstä. Voittomarginaali olisi ollut vähintään 20%-yksikköä kokonaistarjoushinnasta. Yhtiö on siirtänyt työryhmänsä Mikkelisiin, saatuaan tietää hankintayksiköltä ratkaisun kesäkuussa 2024, jossa yhtiö valittiin urakoitsijaksi. Sitten hankintayksikkö kumosi virheettömän päätöksen ja teki lainvastaisen ja syrjivän uuden päätöksen.

Julkisyhteisön korvausvastuu on merkittävä ja monitahoinen kysymys. Tällöin on ensinnäkin lähdettävä siitä, että Suomessa viranomaisten toiminnan lainmukaisuutta sekä perus- ja ihmisoikeuksien toteutumista yksittäisessä hallintoasiassa turvaa ennen kaikkea hallinto-oikeudellinen muutoksenhakujärjestelmä. Muutoksenhaku hallintotuomioistuimeen on ensisijainen keino puuttua perus- ja ihmisoikeuksia loukkaavaan tai muutoin lainvastaiseen viranomaisen päätökseen<sup>3</sup>

Julkisyhteisöjen tekemistä päätöksistä on yleinen muutoksenhakuoikeus hallintotuomioistuihin hallintoprosessina. Yksityiset kansalaiset ja yhteisöt voivat tällä tavoin hakea tarpeelliseksi katsomaansa oikeussuojaa tuomioistuimesta, kun viranomaisen päätöksen lainmukaisuus ja siten myös kysymys julkisyhteisön lakisääteisten julkisoikeudellisten velvollisuuksien täyttämisestä saatetaan hallintotuomioistuimen ratkaistavaksi. Perustilanteessa valituksen hyväksyvä hallintotuomioistuimen päätös korjaa julkisyhteisön päätöksen lainvastaisuuden ja hylkäävä päätös puolestaan vahvistaa sen lainmukaisuutta. Yksityisten näkökulmasta tämä ei ole aina riittävää. Päätökset ovat voineet aiheuttaa vahinkoa, jolloin esimerkiksi julkisyhteisön tekemän päätöksen kumoaminen ja palauttaminen uudelleen käsiteltäväksi tai muuttaminen hallintotuomioistuimen toimesta ei ole yksityisen näkökulmasta riittävä korjaus tilanteeseen. Yksityiselle ei välttämättä riitä, että julkisyhteisön päätöstä ei olisi saanut tehdä, koska esimerkiksi hallinnollinen

---

<sup>3</sup>Petri Saukko OTT, dosentti JULKISYHTEISÖN KORVAUSVASTUUTILANTEET – SIVIILIRIITA, HALLINTORIITA VAI MOLEMMAT? 2023 s.2-3

rajoituspäätös oli joka tapauksessa pantu täytäntöön. Vahinko pitäisi mahdollisesti saada korvattua myös taloudellisesti<sup>4</sup>

### **Yhtiön lausuma oikaisuvaatimuksessa**

Yhtiö on oikaisuvaatimuksessa tuonut esille oikeudellisia perusteita sekä yksityiskohtaisesti perustelut tässä käsillä olevassa asiassa. Yhtiö uudistaa oikeudelle kaiken oikaisuvaatimuksessa lausutun, joka jäljempänä alla.

### **Henkilötodistajat**

Yhtiö ilmoittaa tässä vaiheessa seuraavat todistajat sekä todistusteemat.

Yhtiö varaa oikeuden nimetä lisää todistajia sekä asiantuntijatodistajia.

**Ahtola Hanna**, PEFC-sertifiointi, PEFC suomi

Teema: Puhelinkeskustelun 31.7.2024 sisältö sekä työsopimukset ja tilaajavastuu.

**Piela Jenni**, PEFC -sertifiointi, PEFC suomi

Teema: PEFC-sertifiointiin liittyvät asiat. Työsopimukset ja tilaajavastuu.

**Suomen Yrittäjät r.y.**, Asiantuntijajuristi, nimetään myöhemmin

Teema: Hankintayksikön tarjouspyyntö ja siihen liittyvät asiat sekä työsopimusten vaatiminen tarjousajan jälkeen vain yhdeltä tarjoajalta, sekä valehtelu julkishallinnon päätöspöytäkirjassa. Muut mahdolliset asiat tässä käsillä olevassa casessa.

**Antti Heikkilä**, ATM Metsäpalvelu Oy hallitus

Teema: Kaikki tässä käsillä olevat asiat

---

<sup>4</sup> Petri Saukko OTT, dosentti JULKISYHTEISÖN KORVAUSVASTUUTILANTEET – SIVILIRIITA, HALLINTORIITA VAI MOLEMMAT?  
2023 s.5

## Kirjalliset todisteet

1. Ote viranhaltijapäätöksestä 11.06.2024 Metsätalousinsinööri Hanna Kangasaho 6 sivua
2. Ote viranhaltijapäätöksestä 20.06.2024 Metsätalousinsinööri Hanna Kangasaho 7 sivua
3. Ote pöytäkirjasta Mikkelin kaupunki, Kaupunkikehityslautakunta 08.07.2024 6 sivua
4. MliDno-2024-103 / Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut, tarjouspyyntö 9 sivua.
5. Yhtiön tarjous MliDno-2024-103 9 sivua
6. Yhtiön oikaisuvaatimus Kaupunkikehityslautakunnalle (alla)
7. Tarjousajan jälkeen käyty kirjallinen viestienvaihto (alla oikaisuvaatimuksen lopussa)

Rovaniemellä 1. päivänä elokuuta 2024

Antti Heikkilä, yrittäjä

ATM Metsäpalvelu Oy:n hallitus

---

## **OIKAISUVAATIMUS MIKKELIN KAUPUNGILLE**

### **Oikaisuvaatimuksen tekijä ja prosessiosoite**

ATM Metsäpalvelu Oy (Y tunnus 3342021-2)

Simpukkaranta 9

89400 Hyrynsalmi

toimisto@atmmetsa.fi

### **Oikaisuvaatimuksen alainen päätös**

MliDno-2024-103 (20.06.2024)

Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta / korvaa päätöksen  
MliDno -2024-103 11.6.2024 §2

### **Oikaisuvaatimusviranomaisen ja osoite**

Mikkelin kaupunki / kaupunkikehityslautakunta

Raatihuoneenkatu 8-10

50100 Mikkelä

kirjaamo@mikkeli.fi



## Vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii Mikkelin kaupunkia kumoamaan valituksenalaisen, virheellisen päätöksen.

- Päätöksessä rikottu eduskuntatasoista lakia, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksessä rikottu Mikkelin kaupungin hankintaohjetta, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksessä rikottu Mikkelin kaupungin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohjetta, sekä hyvää hallintotapaa, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksessä valittaja asetettu oikeudetta epäedullisempaan asemaan suhteessa johonkin toiseen tarjoajaan, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksessä suosittu toista tarjoajaa oikeudetta virheellisellä pisteytyksellä, jonka vuoksi kumottava
- Tarjouskilpailun päättymisajan jälkeen valittajalle asetettu vaatimuksia, joita ole ollut tarjousasiakirjoissa, jonka vuoksi kumottava
- Mikkelin kaupunki sepittänyt perättömiä ja todistamattomia, että valittajaa mustamaalaavia ja/tai kunniaa loukkaavia sepitteitä, eikä aineellista totuutta ole selvitetty, jonka vuoksi kumottava
- Päätöstä rasittaa menettelytapavirhe, jonka vuoksi kumottava
- Päätös ratkaistu puutteellisen ja virheellisen selvityksen perusteella, jonka vuoksi kumottava
- Päätöksen tarkoituksena ollut aiheuttaa vähäistä suurempi haitta ja vahinko valittajalle, jonka vuoksi kumottava
- Virheettömässä menettelyssä valittajan tarjous olisi ollut edullisin kaikissa (1...9) osaurakoissa. Päätös on kumottava.

## Perustelut

Mikkelin kaupunki (jäljempänä myös ”hankintayksikkö”) on rikkonut eduskuntatasoista lakia ja lakia alempia omia ohjeitaan. Kuten hankintaohjetta sekä hallintosääntöä<sup>5</sup>, että sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohjetta. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Hankintayksikkö on asettanut ATM Metsäpalvelu Oy:n (Y-tunnus 3342021-2)

(jäljempänä myös ”yhtiö” sekä ”tarjoaja”) epäedullisempaan asemaan kuin joku toinen tarjoaja. Hankintayksikkö on kiistatta syrjinyt yhtiötä. Samaan aikaan suosinut toista tarjoajaa. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

*Hankintalaki edellyttää myös kynnysarvot alittavien hankintojen (ns. pientehkinnat) kilpailuttamista hankintalain peruseriaatteiden mukaisesti (avoimuus, syrjimättömyys, tasapuolisuus ja kohtuullisuus).<sup>6</sup>*

Hankintayksikkö on esittänyt kirjallisesti -tarjousajan jälkeen- vain ja vain yhtiölle sellaisia vaatimuksia, jotka ovat lainvastaisia ja joita ole vaadittu yhdeltäkään toiselta tarjoajaoikeushenkilöltä. Pelkästään yhtiölle esitetty sellaisia vaatimuksia, joita ole ollut tarjousasiakirjoissa. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Hankintayksikkö on sepittänyt perättömiä ja todistamattomia perusteita päätösasiakirjaan yhtiöstä sekä mustamaalannut ja loannut yhtiön mainetta oikeudetta. Loukannut yhtiön kunniaa. Lokaamisen lisäksi hankintayksikkö jakanut perättömyyksiä sisältänyttä asiakirjaa laajalle joukolle. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Päätöstä rasittaa menettelytapavirhe. Ts. muotovirhe. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin.

Jos asia ratkaistaan puutteellisen tai virheellisen selvityksen perusteella, on se menettelyvirhe ja päätös voidaan kumota.<sup>7</sup> Viranhaltija ei ole selvittänyt tosiseikkoja, vaan sepittänyt mielikuvituksellisia narratiiveja, vastoin aineellista totuutta.

Päätöksen tehnyt viranhaltija Hanna Kangasaho ( jäljempänä myös ”viranhaltija”) on 20.06.2024 tekemässään päätösratkaisussa käsityksemme mukaan syyllistynyt virka-aseman väärinkäyttöön, syrjintään, että hyvän hallinnon polkemiseen vain ja vain yhtiön kohdalla. Viranhaltija on käyttänyt julkista valtaa, johon hänellä ole oikeutusta. Rikkomalla tarkoitussidonnaisuuden periaatetta, yhdenvertaisuuden periaatetta, objektiviteetti periaatetta, suhteellisuus periaatetta sekä luottamuksensuojan periaatetta.

Viranhaltija yhdessä hankintayksikön kanssa aiheuttanut yhtiölle vähäistä suuremman haitan ja vahingon. Jäljempänä yksityiskohtaisemmin. Todettakoon selvyyden vuoksi, että haitta ja vahinko käsitellään erillisessä oikeudenkäynnissä, eikä se siten ole tässä käsillä olevassa asiassa roolissa.

<sup>5</sup> <https://mikkeli.fi/paatoksenteko/johto-ja-ohjesaannot/mikkelin-kaupungin-hankintasaanto/>

<sup>6</sup> <https://mikkeli.fi/wp-content/uploads/2021/07/Kaupunkikonsernin-hankintasaanto-2021.pdf>

<sup>7</sup> Laakso – Suviranta – Tarukannel 2006, s. 165

Virheettömässä menettelyssä kaikkien osaurakoiden (1...9) osalta yhtiö olisi voittanut urakat.

14.06.2024 hankintayksikkö vastannut kirjallisesti sähköisellä viestillä<sup>8</sup> seuraavasti:

*”Viesti vastaanotettu ja asia kunnossa.*

*t. hankintapalvelut ”*

Eli

14.06.2024 hankintayksikön sähköisen viestin mukaan yhtiön tarjouksessa kaikki oli kunnossa. Tuliko jostain epäasiallista painostusta, että yhtiön tarjous on hylättävä keinotellisilla ja tekaistuilla syillä? Hylkäyspäätös tehty 20.06.2024.

### **Mielivaltainen sekä ei yhdenvertainen pisteytys**

Hankintayksikkö on suosinut yhtä tarjoajaa oikeudetta. Suosinta eli positiivinen syrjintä on laissa kielletty, samoin kuin syrjintä.

Tarjouksen valinnassa oli tarjousasiakirjojen mukaan 95%-yksikköä hinnan painoarvo ja 5%-yksikköä laadullinen tai muu painoarvo.

Hankintayksikkö on vastoin yhdenvertaisuusperiaatetta sekä syrjimättömyyden periaatetta asettanut vain yhdelle tarjoajalle eli Mhy Etelä-Savolle täydet kolme (3) pistettä luonnonhoitokortista. Mhy Etelä- Savo ilmoittanut tarjouksessa, että yhdellä metsurilla on luonnonhoitokortti. Yksi metsuri ei ehdi raivata 101 hehtaaria heinäkuun puolivälistä vuoden loppuun. Edelleen varahenkilöjärjestelmässä täydet kolme (3) pistettä pelkällä lauseella, että varamiesjärjestelmä on. Ilmoituksen mukaan kaksi metsuria, joista toisella ole luonnonhoitokorttia. Sellainen lause ei todista yhtään mitään. Konkretia puuttuu. Ketä ja kuinka paljon varalla. Selvitys puutteellinen ja hankintayksikkö hyväksynyt selvästi puutteellisen ilmoituksen sellaisenaan. Kyseessä suosimisen lisäksi menettelytapavirhe.

Hankintayksikkö on riidatta syyllistynyt epäasialliseen suosintaan, jonka vuoksi yksinomaan päätös tulee kumota menettelytapavirheen vuoksi. Menettelytapavirhe on tahallinen, sillä ilmeisesti viranhaltija halusi suorittamaan juuri Mhy Etelä-Savon. Tietojemme mukaan päätöksen allekirjoittaneen viranhaltijan aiemman harjoittelupaikan.

---

<sup>8</sup> liiteluettelossa viestiketju kopiona

## Yhtiön lainvastainen kohtelu hankintamenettelyssä

Yhtiö on täyttänyt kaikki tarjouspyynnössä vaaditut. Toimittanut tarjouksen liitteenä kaikki vaaditut asiakirjat. Hankintayksikkö / viranhaltija ei ole edes vaivautunut lukemaan yhtiön tarjousasiakirjoja. Tästä riidaton todiste kirjallisena. Hankintayksikkö ei ole päätöksessä voinutkaan todeta, että yhtiön tarjouksesta puuttuu -luotettava kumppani- status ja sen kirjallinen todiste.

Hankintayksikkö vaatii tarjousajan jälkeen yhtiöltä vastausta, mitä TES:ä yhtiö noudattaa työsuhhteissa<sup>9</sup>. Yhtiö antanut kirjallisen vastauksen<sup>10</sup>. Vastauksesta riidatta näkyy, että yhtiö tarkentaa sen tiedon olleen jo tarjouksen liitteenä olevassa -luotettava kumppani raportissa. Tämä erityisesti alleviivaa sitä, että hankintayksikkö yritti epätoivoisella tavalla löytää ”jotain”, jolla voisi hylätä yhtiön tarjouksen. Hylkäys ei perustu lakiin vaan on mielivaltaisen ja sen vuoksi kumottava.

Edelleen hankintayksikkö ryhtyi vaatimaan epätoivoisesti laittomia ja salassa pidettäviä yksityisoikeudellisia asiakirjoja. Työsopimuksia<sup>11</sup>. Tässä todistetaan syrjintä, sillä tarjousasiakirjoissa ei ole ollut vaatimuksena laittomia työsopimuksia, mutta vain ja vain yhtiölle tällainen epätoivoinen vaatimus esitettiin. Tämän kuultuaan Suomen yrittäjien lakiosasto oli hämillään. Taisi olla Suomen ennätys sarjassa -epätoivoiset yritykset hylätä maineikkaan ja kunniallisen yhtiön tarjous.

RP MLI Hankinnat kirjoitti 2024-06-17 10:12:

Hei,

Tilaajavastuutiedot on päivitetty. Mutta edelleen, PEFC-sertifiointiin (soveltuvuusvaatimus) liittyen pyydämme myös lähettämään kirjalliset työsopimukset alihankkijoiden osalta

---

### Re: Lisäselvityspyyntö

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-18 13:34

[Tiedot](#)

Terve,

Olen toimittanut Teille luotettava kumppani-raportin perjantaina 14.06.2024.

Olette vaatinut saada yhtiön ja työntekijän välisiä työsopimuksia, jotka ovat luottamuksellisia.

Vaadin viipymättä saada kirjallisen vastauksen miksi

---

<sup>9</sup> Kts hankintayksikön tarjousajan jälkeen tekemä vaatimus vain yhtiölle

<sup>10</sup> kts liiteluettelo, jossa sähköinen viestintä avattu

<sup>11</sup> kts liiteluettelon sähköinen viesti 17.06.2024 hankintayksiköltä

ainoastaan Mikkelin kaupungille ei riitä Luotettava Kumppani-raportti siitä, että yhtiö on hoitanut yhteiskunnalliset velvoitteensa. Mihin lakiin Mikkelin kaupunki tukeutuu vaatiessaan työsopimuksia. Lainkohdat merkattava vastauksessa.

Vaadin viipymättä saada kirjallisen vastauksen milloin Mikkelin kaupungin ja yhtiön välinen sopimus metsänhoitotöistä allekirjoitetaan.

—  
Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti  
Yrittäjä  
ATMMetsäpalvelu Oy  
+358406709711

Edelleen hankintayksikkö perusteluinaan väittää yhtiön taloudellisen aseman ja alihinnan olevan hylkäämisen yksi syy. Sekin on perätön ja pelkkää seipitettä hankintayksiköltä. Miksi hankintayksikkö ei kysynyt faktaa eli talousinformaatiota yhtiöltä? Ilmeisesti siksi, ettei hankintayksiköllä ole ymmärrystä yksityisen yhtiön tuloslaskelmista ja taseesta. Saatikka pk-yhtiön tulonmuodostuksesta. Koska hankintayksikkö ei pysy totuudessa se ryhtyi seipittelemään mielikuvitusnarratiivia. Laittomana kumottava.

Hankintayksikkö halusi Suomen ennätyshintaan sijalta nro 2. ja hylkäsi yhtiölle erittäin hyvähintaisen ja yhtiölle kannattavan tarjouksen. Tästä taas seuraa, että hankintayksikkö maksaa Suomen ennätyshinnan laittomasti valitsemalleen ja sen jälkeen vahingonkorvausoikeudenkäynnissä yhtiölle menetetyn katteen sekä vahingot täysimääräisesti, urakkalaskennan kulut sekä oikeudenkäynti ja sen todistelukulut, että mustamaalaamisesta aiheutuneet pitkäaikaisvahingot. Matka ja majoituskuluja unohtamatta. Tällaista hankintayksikkö tavoitteli ja uskoakseni saa ansaittua julkisuutta toiminnastaan. Tällainen harvoin, jos koskaan jää julkiselta sanalta huomaamatta. Kittilä-case on tästä hyvä esimerkki. Esimerkkejä löytyy myös lähempää. Mikkelistä. Joten kuulostaa vanhan toistolta. Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan pettämiseltä.<sup>12</sup>

Yhtiö tietää ja tuntee markkinahinnan raivaussahatoissa.

Ihmetystä herättää sekin, miksi hankintayksikkö ei aja Mikkeliläisten veronmaksajien etua, vaikka Kuntalaki siihen velvoittaa. Nimittäin Mikkelin pyytää muista kunnista poikkeavasti kesellä sesonkia tarjousta. Siksi pienyritykset loistaa poissaolollaan tarjousvertailussa. Oliko/ onko tarkoituskin tämä? Pedata urakkaa omalla suosikkitarjoajalle, sillä pikkuyhtiöiden resurssit on jo kiinni alkuvuodesta 2024 tarjoutuissa töissä. Veronmaksajan kommentti.<sup>13</sup>

<sup>12</sup> <https://yle.fi/a/74-20095073>

<https://yle.fi/a/74-20027546>

<https://yle.fi/a/74-20009465>

<sup>13</sup> <https://www.lansi-savo.fi/paakirjoitus-mielipide/6191145>

## Tarjouspyynnön relevantit vaatimukset

### a) yhdeksän osatarjousta

Tarjouspyynnössä on pyydetty yhdeksän (9) eri osakohteen hintaa, jossa jokainen osakohde muodostaa oman tarjouskohteen. Ts. voidaan valita vaikka yhdeksän eri urakoitsijaa. Kyse ei ole kokonaisurakasta, joka sisältäisi yhdeksän eri työkohdetta.

Edellä lausuttu tarkoittaa, että hankintayksikön riski on tasan nolla, vaikka joku yrittäjä jonakin vuonna ei kykenisikään suorittamaan jotakin osakohdetta. Silloin sen sijaan valitaan toiseksi edullisin vain sille kesken jääneelle kohteelle. Tässä on kyse laittomasta syrjinnästä.

Hankintayksikkö on hylännyt kaikkien osatarjousten osalta tarjoajan tarjouksen, joka osoittaa hankintayksikön röyhkeän ja laittoman toiminnan.

Alla osatarjousten tarjoajan hinta ja toiseksi tulleen tarjoajan hinta, hinnan ero prosentuaalisesti ja oikeushenkilön nimi.

Kohde		1,
ATM	Metsäpalvelu	Oy
Hinta		4452,75eur
UPM	Metsä	Oyj
Hinta		6376,25eur
Ero%		
30,17%		
Kohde		2,
ATM	Metsäpalvelu	Oy
Hinta		6090,25e
MHY	Etelä-Savo	ry
Hinta		7378,85e
Ero%		
17,46%		
Kohde		3,
ATM	Metsäpalvelu	Oy
Hinta		2919,75e
MHY	Etelä-Savo	ry
Hinta		3400,65e

Ero%  
14,14

Kohde 4,

ATM Metsäpalvelu Oy  
Hinta 3701,75e

Stora Enso Oyj  
Hinta 3902,08e

Ero%  
5,13

Kohde 5,

ATM Metsäpalvelu Oy  
Hinta 5277,95e

MHY Etelä-Savo  
Hinta 6037,90e

Ero%  
12,59

Kohde 6,

ATM Metsäpalvelu Oy  
Hinta 4382,50e

MHY Etelä-Savo  
Hinta 7215,60e

Ero%  
39,26

Kohde 7,

ATM Metsäpalvelu Oy  
Hinta 2397,20e

MHY Etelä-Savo ry  
Hinta 2839,40e

Ero%  
15,57

Kohde		8,
ATM	Metsäpalvelu	Oyj
Hinta		10217e
Stora	Enso	Oyj
Hinta		12856,59e
Ero%		
20,53		
Kohde		9,
ATM	Metsäpalvelu	Oyj
hint		5856,55e
Stora	Enso	Oyj
Hinta		6827,18e
Ero%		
14,22		

Esimerkiksi kohteen 4. osalta tarjoajan tarjous hylätty alhaisen hinnan takia, vaikka ero ollut n. 5%-yksikköä. Lisäksi toiseksi edullisin tarjoaja on ruotsalainen pörssi-yhtiö. Julkinen osakeyhtiö (OyJ). On selvää, että pk- yrityksen hallinto verrokkina pörssi-yhtiön hallintoon on helposti 5%-yksikköä notkeampi ja edullisempi. Osoittaa tarkoitushakuisuuden ja poikkeuksellisen toiminnan hankintayksikön ja viranhaltijan taholta. Haitta ja vahinko on vähäistä suurempi, mitä yhtiölle aiheutettu. Jää järkevää epäily, että juuri sitä tässä on tavoiteltu.

b) yhtiölle kaikista toisista tarjoajista poikkeavat vaatimukset. Tarjousajan jälkeen.

Hankintayksikkö osoittanut riidatta poikkeuksellista röyhkeyttä ja laittomuutta vaatimalla vain ja vain yhtiöltä sellaisia tietoja/ asiakirjoja, joita ei yhdeltäkään toiselta tarjoajalta. Vaatimus puuttuu tarjousasiakirjoista ja -ehdoista. On kaikille selvää -paitsi hankintayksikölle ja viranhaltijalle- että luotettava kumppani-raportti riittää. Eikä sen enempää ole tarjousasiakirjoissa keneltäkään vaadittukaan. Eikä vaadita missään koko Suomessa olevissa tarjouksissa.

Todettakoon, että tuossa vastauksessa yhtiö on jättänyt muun ohessa hallintolain 4 luvun vireille panon ja vaatinut saada hankintayksiköltä kirjallisen vastauksen mihin lainkohtiin hankintayksikkö tukeutuu vaatimuksessaan. Hankintayksikkö jo tähän mennessä rikkonut omaa hankintaohjetta sekä omaa sisäisen valvonnan ja



riskienhallinnan ohjetta, että eduskuntatasoista lakia<sup>14</sup>. Hyvän hallinnon periaatetta vastata hallintoasian vireille panoon.

Koska hankintayksikkö rikkoo hyvän hallinnon periaatteita, yhtiölle ei jää jäljelle muuta vaihtoehtoa, kuin kannella asiasta ylimmälle laillisuusvalvojalle. Hankintayksikön on pakko vastata ylimmälle laillisuusvalvojalle ja samalla yhtiö saa tietää, minkä vuoksi hankintayksikkö tahallaan rikkoo hallintolakia juuri yhtiön kohdalla. Koska hallintolain rikkominen vain yhtiön kohdalla, siitä seuraa, että kyseessä riidatta syrjintä.

*Yleistä*<sup>15</sup>

*Kaupunkikonsernin hankintasääntö on Mikkelin kaupungin ja kaupunkikonsernin yhteinen hankintasääntö. Hankinnalla tarkoitetaan kaikkea Mikkelin kaupungin ja kaupunkikonsernin (jatkossa konserni) varoin hankittavaa palvelua tai hyödykettä. Hankintalaki edellyttää myös kynnysarvot alittavien hankintojen (ns. pienhankinnat) kilpailuttamista hankintalain peruseriaatteiden mukaisesti (avoimuus, syrjimättömyys, tasapuolisuus ja kohtuullisuus).*

## **Mhy / pörssi-yhtiön kate ja/tai hinnanmuodostus vs. yhtiön kate**

Todetaan, että yhtiö käyttää omia sahoja, teriä ja polttoainetta. Edelleen yhtiöllä on omat työkunta-autot, joten kilometrikorvauksia ei makseta yksittäisille metsureille eri kohteille. Yhtiön metsurit tekee työkuntana kunkin kohteen ja siirtyy sitten ryhmällä seuraavalle kohteelle. Yhtiöllä vain omia työsuhteisia metsureita. Ei ainuttakaan aliurakoitsijaa. Ne on liian kalliita. Sahat (yli 20 kpl) ja autot (3 kpl) on maksettu, eikä niistä ole velkaa senttiäkään. Maksettu alemmilla urakkahinnoilla, kuin nyt tarjotulla hankintayksikölle. Hankintayksikön työ ei ole yhtiön päätyö, sillä yhtiö on tehnyt raivauksia Mhy Savotalle toukokuu-kesäkuussa 2024 yhteensä noin 450 ha. Kaudella 2023 noin 300 ha.

Mhy:t yleisesti käyttää aliurakoitsijoita, kuten Mhy Savotta ry. Eikä heillä ole kuin muutama oma metsuri. Samoin on laita pörssi-yhtiöissä, Stora Enso ja UPM.

Esimerkiksi UPM:ä ole lainkaan omia metsureita, vaan aliurakoitsijoita. Siten tarvitaan kaksinkertainen kate, jotta a) UPM saa ja b) aliurakoitsija saa katteen.

Yhtiö tekee toista kesää peräjälkeen Mhy Savotalle Pohjois-Savossa taimikonhoitotöitä. kaudella 2023 noin 300 ha ja tarjoushetkeen mennessä 2024 yhteensä noin 300 ha. Sekä juhannukseen mennessä noin 450 ha. Se hinta, jonka yhtiö veloittaa Mhy Savotalta ei ole sama hinta, kuin se, mitä Mhy Savotta laskuttaa metsänomistajalta, sillä välissä on Mhyn kulut ja kate. Jos Mhyn kulut ja kate on luokkaa 50%-yksikköä, silloin tarjoaja saa saman hinnan 50%-alhaisemmalla tarjoushinnalla, kuin tekemällä aliurakkaa Mhy:e. Sama pätee pörssi-yhtiöiden aliurakoitsijoille.

<sup>14</sup> hallintolaki 2 luku, palveluperiaate sekä 5 luku vireille panoon vastaaminen

<sup>15</sup> s1. <https://mikkeli.fi/wp-content/uploads/2021/07/Kaupunkikonsernin-hankintasaanto-2021.pdf>

Yhtiöllä on tarkkaan tiedossa mitä esimerkiksi UPM:n franchising yhtiöt maksavat aliurakoitsijoille raivaussahatöistä, sillä yhtiö on tehnyt niitäkin. Hinta on merkittävästi alhaisempi, kuin nyt oleva tarjoushinta hankintayksikölle tässä käsillä olevassa asiassa. Ja silti vielä yhtiölle kannattava. Tehokkuus tuo kannattavuutta. Yhtiö on maan yksi tehokkaimmista toimijoista alalla. Miksi hankintayksikkö ei kysynyt asiaa Mhy Savotalta ennen laitonta hylkäysratkaisua? Vai tuliko hylkäyskäsky jostain toisaalta? Onko asiassa yllyttäjiä? Sen selvittäminen on erillisen rikostutkinnan ja oikeudenkäynnin asia, eikä tässä käsillä nyt.

Yhtiön puhdas liikevoittomarginaali on kaksinumeroinen. Siten yhtiö on yksi maan kannattavimmista taimikonhoitoyhtiöistä. Mikkelin kaupungin työ erittäin kannattava yhtiölle. Pörssiyhtiölle tai Mhy:e ei tietysti ole, johtuen heidän raskaasta ja massiivisesta hallinnosta. Verkkaisesta toiminnasta ja päätöksenteosta.

Hankintayksikkö ei ole kysynyt milloinkaan yhtiöltä välitinpäätöstä. Jos olisi kysynyt yhtiö olisi voinut sen vaivatta toimittaa. Nyt se on jälkijättöistä. Laiton hylkäämispäätös on tehty virkavastuulla.

## Yhtiön työn laatu sekä tehokkuus, että taloudellinen asema

Hankintayksikkö olisi saanut muutamassa minuutissa -niin halutessaan- selville otsikossa yllä merkityn asian. Yhtiö on luovuttanut sähköisellä viestillä hankintayksikölle referenssinä Mhy Savotan ja ilmoittanut, että teidän tulee olla sinne yhteydessä<sup>16</sup>. Eivät olleet vaan sepittelivät perättömyyksiä ja ryhtyivät laittomaan syrjintään.

Soittamalla Mhy Savotan toimihenkilö Maiju Pääkköselle olisi ottanut aikaa sen viisi minuuttia. Esittämällä kysymyksen onko 2023 taikka kaudella 2024 ollut yhtiöllä taloudellisia ongelmia. Sekä laadun osalta kysymys, millaista ollut laatu aiempiin ja toisiin samalla alalla toimiviin yrityksiin verrattuna. Sekä kysymys, miten työt edenneet ja oletteko miten ehtineet löytää uusia kohteita, kun yhtiölle hiljattain annetut kohteet loppuneet.

---

Lähettäjäältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-19 13:14

[Tiedot](#)

Terve,

Yritys liitetty työnantajarekisteriin tänään 19.06.2024.

Noudatamme Metsäalan TES:iä kuten Luotettava Kumppani-raportista käy ilmi.

Yksityisyydensuojaan tukeutuen emme lähetä

---

<sup>16</sup> kts. liiteluettelon yhtiön sähköinen viesti hankintayksikölle

työsopimuksia, sillä ne sisältävät sensitiivisiä tietoja.

Olemme jo tarjousvaiheessa avoimesti kirjoittaneet meidän referenssit, sekä tilaajien yhteyshenkilöiden nimet ja puhelinnumerot. Referensseistä käy ilmi, että meidän resurssit riittävät toteuttamaan urakan, lisätietoja meistä saa ja pitää kysyä ilmoittamiltani henkilöiltä.

—  
Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti  
Yrittäjä  
ATMMetsäpalvelu Oy  
+358406709711

---

Hankintayksikköä ei ole kiinnostanut relevantit tosiseikat. Valheet, sepitteet, laitton syrjintä ja epäasiallinen suosinta toista kohtaan sen sijaan loistaa. Päätös ei perustu tosiasioihin vaan sepitteeseen, joten päätös on viipymättä kumottava.

Selvitysvastuu on lain mukaan yksinomaan viranhaltijalla. Samoin huolellisuusvaatimus yksinomaan viranhaltijalla.

### **Hankintayksikkö oli vailla ”työsopimuksia aliurakoitsijoilta”**

Yhtiön edustajana ollessa yhteydessä viipymättä Suomen yrittäjäin lakipalveluyksikköön, he olivat suorastaan pöyristyneet vaatimuksesta. He pitivät vaatimusta tökerönä ja lainvastaisena. Epäilivät ovatko milloinkaan kuulleet yhtä tökeröä kirjallista vaatimusta yhdelle tarjoajalle.

Viipymättä tämän jälkeen yhtiö ilmoitti sähköisellä viestillä, ettei voi esittää lainvastaisia ja sensitiivisiä tietoja sisältäviä sisäisiä asiakirjoja, jotka kuuluvat yhtiön liikesalisuuden ja yksityisyydensuojan piiriin. Asiaa säätelee myös nyttemmin Euroopan unionin säädösten, jotka Suomen valtio on ratifioinut itseään sitovaksi.

Muun ohessa todettakoon, että hankintayksikkö / viranhaltija ei ole ymmärtäneet, ettei aliurakoitsijalle ( oikeushenkilö) tehdä milloinkaan ”työsopimusta” vaan aliurakkasopimus. Työsopimus taas tehdään luonnolliselle henkilölle.

Edellä lausutun lisäksi hankintayksiköllä oli jo tiedossa, ettei yhtiö käytä lainkaan aliurakoitsijoita, joten kyseessä olikin tekaistu vaatimus, joka hankintayksikön ja viranhaltijan ymmärryksen mukaan täyttäisi hylkäämisen edellytykset.

## **Viranhaltijan ilmeinen virka-aseman väärinkäyttö**

Kunta käyttää julkista valtaa. Julkisen vallan on aina perustuttava lakiin ja julkista valtaa käytettäessä on aina tarkoin noudatettava lakia. Tämä tarkoittaa sitä, että julkista valtaa omaava elin perustetaan aina lailla. Lisäksi julkista valtaa edustavien tahojen on aina edistettävä perusoikeuksien, esimerkiksi yhdenvertaisuuden ja oikeusturvan, toteutumista kaikilla tasoilla. Käytännössä kunta ei siis voi mielivaltaisesti päättää asioista, sillä jokaiselle toimelle täytyy olla peruste.

Viranhaltija on riidatta toiminut käsillä olevassa asiassa mielivaltaisesti. Täten väärinkäyttänyt virkavaltaa. Sellaiseen toimeen, jota ole laissa viranhaltijalle sallittu.

Edellä sanotun lisäksi viranhaltija on sepittänyt päätösasiakirjaan perättömän ja todistamattoman väitteen, että tarjoaja olisi jättänyt toimittamatta jotakin tarjousasiakirjoissa vaadittua. Perättömän sepitteen kirjoittaminen viralliseen päätösasiakirjaan se täyttää rikoslaissa säädetyn rangaistuksen julkista virkaa hoitavalle. Ts. on toimittu tavalla, jolla ei ole laillista oikeutusta.

Edelleen hankintayksikkö ja/tai viranhaltija ovat oikeudetta perättömillä ja todistamattomilla väitteellä mustamaalanneet yhtiön mainetta. Sekin tarvittaessa joudutaan puntaroimaan erillisessä vahingonkorvausoikeudenkäynnissä. Viranhaltija yhdessä Pekka Pöyryn (kesk) kanssa on ottanut nyttemmin tällaisen riskin. Pöyry saanut viipymättä tiedon hylkäämisestä viranhaltijalta, mutta sallinut laittomuudet viranhaltijalle, koska ei edelleenkään ole vaatinut laittoman päätöksen kumoamista. Todettakoon selvyuden vuoksi, että virkarikosasia käsitellään erillisessä oikeudenkäynnissä ja virkarikoksissa on viiden vuoden kanneaika.

Edelleen todetaan, että syrjinnässä on käännetty todistustaakka. Syrjinnän kohteelle riittää pelkkä syrjintäoletus. Tässä käsillä olevassa asiassa on riidaton kirjallinen todiste syrjinnästä. Samoin kirjallinen todiste lainvastaisesta ja virkatoimessa sopimattomasta yhden tarjoajan suosimisesta.

## OIKEUDELLISET JA YKSITYISKOHTAISEMMAT PERUSTELUT

### Hallintolain mukainen selvittämisvelvollisuus

Hallintoasian selvittämistä, kuten muutakin viranomaisen harkintavaltaa, sitovat hallintolain 6 §:ssä säädetyt hallinnon oikeusperiaatteet: yhdenvertaisuusperiaate, tarkoitussidonnaisuuden periaate, objektiviteettiperiaate, suhteellisuusperiaate ja luottamuksensuojaperiaate<sup>17</sup>

Selvittämisvelvollisuuden kannalta erityisen keskeisiä oikeusperiaatteita ovat yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaate. Hallintolain yhdenvertaisuusperiaate saa merkityssisältönsä lähinnä perustuslain 6 §:n yhdenvertaisuusperiaatteesta, jonka mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä ja eri perustein tapahtuva syrjintä tai suosinta on kielletty. Yhdessä perustuslain 22 §:ään sisältyvän perusoikeuksien yleisen turvaamisvelvollisuuden kanssa säännös velvoittaa julkista valtaa lainsäädännöllä ja muilla toimenpiteillä aktiivisesti edistämään yhdenvertaisuuden toteutumista yhteiskunnassa. Asian selvittämisessä yhdenvertaisuus tarkoittaa nimenomaan tasapuolisen kohtelun vaatimusta. Hallinnossa asioiville on pyrittävä turvaamaan yhdenvertaiset mahdollisuudet asioidensa hoitamiseen ja oikeuksiensa valvomiseen<sup>18</sup>.

Yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden ohella asian selvittämisessä on huomioitava myös muut hallinnon oikeusperiaatteet. Tarkoitussidonnaisuusperiaate sisältää velvollisuuden käyttää toimivaltaa vain siihen tarkoitukseen, johon se on lain mukaan tarkoitettu käytettäväksi. Objektiviteettiperiaate puolestaan edellyttää viranomaisen toimilta puolueettomuutta ja riippumattomuutta eikä hallintotoiminta ei saa perustua epäasiallisiin perusteisiin. Yksityisen tulee myös voida luottaa viranomaisten toiminnan oikeellisuuteen ja hallintopäätösten pysyvyyteen.<sup>19</sup>

Hyvän hallinnon perusteiden lisäksi hallintolaissa säädetään sellaisista hallintoasiassa noudatettavista keskeisistä menettelyllisistä vaatimuksista, jotka olennaisesti vaikuttavat yksityisen asemaan ja oikeussuojaan hallinnollisessa päätöksenteossa. Asianosaisaseman perusteita, hallintoasian vireille tuloa ja asian käsittelyä koskevat säännökset määrittävät hallintoasian (asianmukaista) selvittämistä.<sup>20</sup>

Kaiken kaikkiaan hallintolaki on kokonaisuus, jonka yksittäisiä pykäläiä tarkasteltaessa on huomioitava myös lain kokonaistavoitteet, toisin sanoen lakia on tulkittava sen tarkoituksen mukaisesti.<sup>21</sup>

---

<sup>17</sup> HE 72/2002 vp, s. 60

<sup>18</sup> HE 72/2002 vp, s. 60; Mäenpää 2012, s. 76.

<sup>19</sup> HE 72/2002 vp, s. 60-61.

<sup>20</sup> HaVM 29/2002 vp, s. 2

<sup>21</sup> Mäenpää 2012, s. 63.

Hallintoasian selvittämisen ensisijainen tavoite on aineellisen oikeuden saavuttaminen eli lainmukainen ja sisällöllisesti oikea ratkaisu.<sup>22</sup>

Asian selvittämistä koskevat hallintolain 6. luvun säännökset määrittelevät ensisijaisesti tiedon hankkimisen perusteita ja hallintoasian selvittämisessä käytettäviä keinoja sekä asian vaikutuspiiriin kuuluvien henkilöiden mahdollisuuksia osallistua ja vaikuttaa asian käsittelyyn<sup>23</sup>.

Hallintolain mukaisia selvittämiskeinoja ovat selvityspyyntö (32 §), kuuleminen (34 ja 35 §), katselmus (38 §) ja tarkastus (39 §). Laajasti ottaen selvittämiskeinoiksi voidaan lukea myös asiakirjan täydentäminen (22 §), suullinen todistelu (40 §) ja vaikutusmahdollisuuksien varaaminen (41 §). Sääntely ei ole tyhjentävä, vaan selvitystä voidaan hankkia ja saada muillakin keinoilla. Selvittämistä koskevia säännöksiä on myös monissa hallinto-oikeuden erityislaeissa.<sup>24</sup>

Asian selvittämistä koskevilla säännöksillä pyritäänkin turvaamaan paitsi aineellisen oikeuden toteutuminen myös menettelyllinen oikeudenmukaisuus muun muassa edellyttämällä viranomaisen ja asianosaisen vuorovaikutusta. Hallintolaissa vuorovaikutteisuutta ilmentävät ennen muuta kuulemista, vaikuttamismahdollisuuksien varaamista ja osaltaan myös selvittämisvastuun jakautumista koskevat säännökset<sup>25</sup>. Lain esitöissä hallintolain yhdeksi tavoitteeksi on asetettu juuri selvitysvelvollisuuden jakautumisesta ja asianosaisen kuulemisesta säätämisen täsmentäminen<sup>26</sup>.

Hallintoasian selvittämistä sääntelevässä hallintolain 31.1 §:ssä vaatimus riittävästä selvittämisestä on mainittu ennen asianmukaista selvittämistä. Tämä ei liene ensisijaisuusjärjestys, sillä runsaskaan selvitys ei täytä riittävyyden kriteeriä, jos se on epäasiallisesti hankittu.<sup>27</sup>

Asianmukaisuusvaatimus korostaa viranomaisen velvollisuutta toimia huolellisesti, luotettavasti, objektiivisesti, puolueettomasti ja eri osapuolia yhdenvertaisesti kohdellen. Asianmukaisuuteen kuuluu myös muodollisten menettelysäännösten noudattaminen ja konkreettiseen asiaan liittyvien erityisvaatimusten huomioiminen.<sup>28</sup> Selvittämisen riittävyys puolestaan kohdistuu lähinnä selvittämisen laadullisiin vaatimuksiin toisin sanoen siihen, millaisia selvityksiä viranomaisen tulee hankkia. Riittävä selvittäminen palvelee nimenomaisesti aineellisesti oikean ratkaisun tekemistä. Käytännön selvittämisprosessissa riittävyys ja asianmukaisuus kietoutuvat kuitenkin väistämättä yhteen.

Esimerkiksi yksinkertaisin ja nopein asian selvittämistapa saattaa näennäisesti vaikuttaa tehokkaalta, mutta olla uhka riittävälle selvittämiselle. Riittämättömän selvittämisen mahdollisesti tuottama muutoksenhakuprosessi taas voi vaarantaa asian käsittelyn kokonaisviivytyksettömyyden.<sup>29</sup> Toisaalta apulaisoikeuskansleri on ratkaisuisaan

---

<sup>22</sup> HE 72/2002 vp, s. 94; Mäenpää 2016, s. 225

<sup>23</sup> HE 72/2002 vp, s. 94; ks. myös Mäenpää 2016, s. 225.

<sup>24</sup> Kulla 2015a, s. 223-224; Mäenpää 2013, s. 423.

<sup>25</sup> Mäenpää 2016, s. 72 ja 225.

<sup>26</sup> HE 72/2002 vp, s. 39.

<sup>27</sup> Väättänen 2011, s. 88

<sup>28</sup> Väättänen 2011, s. 88.

<sup>29</sup> Väättänen 2011, s. 118

todennut, että viivytyksettömän käsittelyn vaatimus on otettava huomioon asian kaikissa vaiheissa eikä vain asian kokonaiskäsittelyaikaa arvioitaessa.<sup>30</sup>

Perustuslain 22 §:n nojalla oikeusturvasta tuli normihierarkkisesti merkittävä säännös. Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen. Oikeusturva-perusoikeus pitää sisällään useita hyvän hallinnon osaoikeuksia: oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti, oikeus saada asiansa käsitellyksi ilman aiheutonta viivytyksiä, oikeus saada asiansa käsitellyksi toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa, asian käsittelyn julkisuus, oikeus tulla kuulluksi, oikeus saada perusteltu päätös ja oikeus hakea muutosta.<sup>31</sup>

Oikeusturvaa tarkasteltaessa voidaan puhua esimerkiksi ennakkollisesta, jälkikäteisestä, muodollisesta, materiaalisesta tai menettelyllisestä oikeusturvasta.<sup>32</sup> Hallinnon oikeussuojajärjestelmä on rakentunut vanhastaan sen lähtökohdan varaan, että hallintopäätökset tulevat oikeiksi mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Oikeusturvan painopiste on siten ennakkollisessa oikeusturvassa ja siksi hallintoviranomaisten on kannettava vastuuta siitä, että hallintopäätökset ovat muodollisesti ja sisällöllisesti asianmukaisia.<sup>33</sup> Hallituksen esityksen mukaan hallintolain yhtenä tavoitteena on säätää yksityisen ennakkollisen oikeusturvan kannalta välttämättömistä hallintoasian vireillepanoon ja käsittelyyn liittyvistä menettelyllisistä vaatimuksista.<sup>34</sup> Hallintoasian riittävä selvittäminen on osa hallinnon asiakkaan menettelyllistä oikeusturvaa ja kuuluu samalla ennakkollisen oikeusturvan takeisiin. Menettelyllinen oikeusturva koskee sekä hyvän hallinnon että oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin perusedellytyksiä.<sup>35</sup> Oikeudellisten menettelysääntöjen yhteydessä ei kuitenkaan ole kysymys vain menettelytekniikasta, vaan muodollisten vaatimusten tarkoitus on suojata yksilön laillisia intressejä ja edistää aineellisten oikeuksien toteutumista. Oikeusturvatie on menettelyä, mutta se määrittää sen, mikä taho ja kuinka voi kiistää ratkaisun oikeellisuuden ja puuttua sen epäkohtiin sekä millä tavoin vaikuttamismahdollisuudet turvataan jo päätöksenteon valmistelun yhteydessä.<sup>36</sup> Esimerkiksi jos asia ratkaistaan puutteellisen tai virheellisen selvityksen perusteella, on se menettelyvirhe ja päätös voidaan kumota.<sup>37</sup>

---

<sup>30</sup> AOK 1684/1/2013 (3.11.2014) ja AOK 1409/1/2013 (19.12.2014)

<sup>31</sup> HE 309/1993 vp, s. 72-74; ks. myös Koivisto LM 2013, s. 1033 ja Väätänen 2011, s. 89-90.

<sup>32</sup> Mäenpää 1997, s. 690-694 ; ks. myös Koivisto LM 2013, s. 1033.

<sup>33</sup> HE 226/2009 vp, s. 6.

<sup>34</sup> HE 72/2002 vp, s. 32.

<sup>35</sup> Hallberg ym. 2011, s. 55.

<sup>36</sup> Van Aerschot LM 2003, s. 622.

<sup>37</sup> Laakso – Suviranta – Tarukannel 2006, s. 165

## Oikeuskirjallisuudesta ja julkisen vallan väärinkäytöstä

### JULKISEN VALLAN KÄYTTÄMISEN OIKEUDELLISET PUITTEET

#### Julkisen vallankäytön lainalaisuus

##### Lainalaisuusperiaatteen sisältö <sup>38</sup>

Lainalaisuusperiaate on nimenomaisesti määritelty perustuslain 2 §:n 3 momentin ensimmäisessä virkkeessä, jonka mukaan julkisen vallan käytön on perustuttava lakiin. Viranomaisten toiminnan lainalaisuutta edellyttää myös perustuslain 80 §:n 1 momentin säännös, jonka mukaan yksilön oikeuksien ja velvollisuuksien perusteista on säädettävä lailla. Eduskunta on keskeinen valtiovallan käytöstä päättävä elin. Siksi myös viranomaiset voivat käyttää julkista valtaa vain eduskunnan säätämän lain perusteella. Lisärajoituksina on, että viranomainen voi käyttää julkista valtaa vain lain määrittelemään tarkoitukseen ja lain määrittelemissä rajoissa. Julkisen vallan käytön perustaksi käyvät myös välittömästi sovellettava EU-lainsäädäntö ja kansainväliset sopimukset, jos ne on saatettu voimaan lailla. Lainalaisuusperiaatteen keskeiset tehtävät ovat sekä negatiivisia että positiivisia. Yhtäältä periaate rajoittaa hallinnon toimintaa sitomalla julkisen vallan käytön laissa määriteltyihin perusteisiin. Toisaalta se korostaa myös viranomaistoiminnan ennakoitavuutta ja sidonnaisuutta etukäteen julkisesti ja demokraattisesti määriteltyihin oikeuksiin ja velvollisuuksiin. Tämä vahvistaa samalla oikeusvarmuutta ja julkisen vallan käytön kontrolloitavuutta.

## Vahingonkorvausvastuusta sekä rikosvastuusta yleisesti

Todettakoon, että hankintayksikön viranhaltija sekä luottamustoimessa oleva on vastuussa tekemistään ratkaisuksista<sup>39</sup>.

Syrjivä ja ei yhdenvertainen toiminta on sanktioitu rikoslaissa. Kirjallisilla todisteilla vaivatta näytettävissä, että hankintayksikkö on syrjinyt muun ohessa vain ja vain yhtiötä, sillä hankintayksikkö on asettanut vain yhtiölle sellaisia vaatimuksia, joita ole ollut tarjousasiakirjoissa. Lisäksi vaatimus ollut lainvastainen.

Edelleen perättömän ja todistamattoman väitteen esittäminen viranhaltijaratkaisussa on sanktioitu.

Asiassa herättää poikkeuksellista mielenkiintoa, miksi tässä käsillä olevassa pienhankinnassa, jonka hankinta alle kynnyksarvon on päätösasiakirjassa merkitty jaellun kaupunginhallituksen puheenjohtajalle. Muutaman tuhannen asukkaan kunnissa

<sup>38</sup> Mäenpää Olli 2020, Julkinen valta ja oikeusvaltio

<sup>39</sup> Perustuslaki 118§ 3. mom



muualla suomessa tällaista jakelua ei tapahdu, mutta maakunnan pääkaupungissa Mikkelissä on näin toimittu. Mikäli kaikki kynnyksarvon alle jäävät hankinnat jaetaan kaupunginhallituksen puheenjohtajalle, on pöytä hetkessä täynnä kaikenlaista pyyhekumin ja lyijykynän hankintaa. Millä ajalla hoidetaan niitä miljoonien säästöjä ja miljoonien taikka kymmenien miljoonien hankintoja. Tai kymmenien miljoonien korvausvastuista pieleen menneestä urakoiden purkamisista. Puhumattakaan päätyöstä ja sivutyöstä eli hiljattain aloitetusta pienimuotoisesta yrittämisestä.

Koska päätös on jaettu riidatta kaupunginhallituksen puheenjohtaja Pekka Pöyrylle (kesk), olisi hänen tullut viipymättä ilmoittaa viranhaltijalle, että Mikkelin kaupungissa ei sallita laittomia ja mielivaltaisia tarjousten hylkäämisiä, koska se on kielletty ainakin;

- a) eduskuntatasoisessa laissa
- b) kaupungin hankintaohjeessa
- c) kaupungin hallintosäännössä
- d) kaupungin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohjeessa

Koska kiistatta Mikkelin kaupungin viranhaltija on laittomasti hylännyt hyvämaineisen yhtiön tarjouksen ja halunnut sen sijaan paikallisen Mhy:n sekä muutaman pörssi-yhtiön voi tällaisesta kiinnostua kriittinen lehdistö/ kriittinen toimittaja. Kunnallisvaalit on tulevan vuoden huhtikuussa ja esitutkinta voi hyvinkin siihen mennessä vuotaa lehdistölle. Samoin mahdollinen vahingonkorvausoikeudenkäynti toimivaltaisessa käräjäoikeudessa, jossa vastaajana jälleen Mikkelin kaupunki.

Kun selvästi käynyt ilmi, että hankintayksikkö ja viranhaltija halusi kakkossijalta ja pisteytystä manipuloiden, osiin jaetun urakan kokonaisuudessaan -kaikkien osien osalta- Mikkelin kaupungin velvollisuudeksi jää suorittaa vahingonkorvauksena voittaneelle yhtiölle kate, vahingot täysimääräisesti sekä oikeudenkäynti ja todistelukulut.

Siten riskienhallinta Mikkelin kaupungin osalta on järjetön, eikä missään suhteessa saavutettuun mainetappioon. Tätäkö kaupunginhallitus/ sen puheenjohtaja tavoitteli? Yhdessä alaisensa ja valvottavansa eli viranhaltijan kanssa.

**Oikeustapauksia ns. poikkeuksellisen alihintaisen urakan väitteistä eräiltä tilaajaorganeilta sekä ratkaisutulokset niistä**

<https://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankinta-asiat/maoh1832021.html>

Keuruun kaupunki - hoitajakutsujärjestelmä  
julkinen hankinta - poikkeuksellisen alhainen tarjoushinta  
**Diaarinumero(t):**20026/03.04.04.00.04/2020  
**Antopäivä:**20.8.2021

<https://markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankinta-asiat/maoh3602022.html>

East Side Capital Oy > Metsähallitus Metsätalous Oy  
julkinen hankinta - valituksen tutkiminen - poikkeuksellisen alhainen tarjoushinta  
**Diaarinumero(t):**20416/2021  
**Antopäivä:**15.11.2022

Hyrynsalmella 25. päivänä kesäkuuta 2024

Antti Heikkilä

ATM Metsäpalvelu Oy:n hallitus

## Liiteluettelo

- päättösasiakirja 20.06.2024
- yhtiön tarjous
- sähköinen viestien vaihto tarjousajan päätyttyä

---

Alla viestiketju kopiona.

## **VS: Selvityspyyntö koskien tarjouskilpailua MliDno-2024-103 / Hakkuun taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelut**

Lähettäjältä [RP MLI Hankinnat](#), 2024-06-14 14:38

[Tiedot](#) [Tavallinen teksti](#)

Turvallisuussyistä viestin ulkoisia lähteitä ei näytetty. [Salli](#)

Hei

Viesti vastaanotettu ja asia kunnossa.

t. hankintapalvelut

---

## **Re: Lisäselvityspyyntö**

RP MLI Hankinnat kirjoitti 2024-06-17 10:12:

Hei,

Tilaajavastuutiedot on päivitetty. Mutta edelleen, PEFC-sertifiointiin (soveltuvuusvaatimus) liittyen pyydämme myös lähettämään kirjalliset työsopimukset alihankkijoiden osalta.

Pyydämme toimittamaan selvitykset 18.6. klo 12 mennessä.

Mikäli haluatte lähettää hankintapalveluille viestin tai asiakirjoja salattuna sähköpostina, se onnistuu osoitteessa <https://securemail.meita.fi/> [1]. Kirjoittakaa sivulla olevaan osoitekenttään oma sähköpostiosoitteenne, niin saatte viestin,

jossa olevan linkin kautta salatun sähköpostin pääsee lähettämään. Hankintapalvelujen sähköpostiosoite on [hankinnat@mikkeli.fi](mailto:hankinnat@mikkeli.fi). Muistakaa tiedostoa lisätessänne vielä klikata erikseen Liitä, jotta tiedosto varmasti tulee viestin liitteeksi.

Ystävällisin terveisin

Hankintapalvelut

Mikkelin kaupunki

Raatihuoneenkatu 8-10

50100 Mikkelä

---

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-17 12:25

[Tiedot](#)

Hei,

Emme käytä alihankkijoita.

Yt

Antti Heikkilä

ATM Metsäpalvelu Oy

---

## Re: Lisäselvityspyyntö

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-18 13:34

[Tiedot](#)

Terve,

Olen toimittanut Teille luotettava kumppani-raportin perjantaina 14.06.2024.

Olette vaatinut saada yhtiön ja työntekijän välisiä työsopimuksia, jotka ovat luottamuksellisia.

Vaadin viipymättä saada kirjallisen vastauksen miksi ainoastaan Mikkelin kaupungille ei riitä Luotettava Kumppani-raportti siitä, että yhtiö on hoitanut yhteiskunnalliset velvoitteensa. Mihin lakiin Mikkelin kaupunki tukeutuu vaatiessaan työsopimuksia. Lainkohdat merkattava vastauksessa.

Vaadin viipymättä saada kirjallisen vastauksen milloin Mikkelin kaupungin ja yhtiön välinen sopimus metsänhoitotöistä allekirjoitetaan.

---

Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti  
Yrittäjä  
ATMMetsäpalvelu Oy  
+358406709711  
<https://atmmetsa.fi/>  
[toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi)

RPMLI Hankinnat kirjoitti 2024-06-19 09:59:

Hei,

Olette ilmoittaneet, että teillä on 17 Ukrainalaista työntekijää. Ette kuitenkaan kuulu työnantajarekisteriin tilaajavastuutiedon perusteella. Verottajan ohjeen mukaisesti rekisteriin tulee kuulua: Säännöllisenä työnantajana toimivan yrityksen pitää aina ilmoittautua työnantajarekisteriin. Yritys on säännöllinen työnantaja seuraavissa tilanteissa:

Yritys maksaa vakituisesti palkkaa 2 tai useammalle työntekijälle. Yritys maksaa vakituisesti palkkaa yhdelle työntekijälle ja lisäksi yhdelle tai useammalle työntekijälle, joiden työsuhde on tilapäinen tai tarkoitettu lyhytaikaiseksi.

Yritys maksaa palkkaa samanaikaisesti vähintään 6 työntekijälle, vaikka heidän työsuhteensa olisivat tilapäisiä ja tarkoitettu lyhytaikaisiksi.

Lähde:

[https://www.vero.fi/yritykset-ja-yhteisot/verot-ja-maksut/yritys\\_tyonantajana/tyonantajarekisteri/](https://www.vero.fi/yritykset-ja-yhteisot/verot-ja-maksut/yritys_tyonantajana/tyonantajarekisteri/)

Tilaajavastuulain perusteella lähetettyjen (=kaupungin metsissä työskentelevien) työntekijöiden kohdalla tilaajan on varmistuttava siitä, että palvelun tarjoaja noudattaa paikallisia työehtosopimuksia. Olemme pyytäneet työ sopimuksia, joista halusimme varmistaa ko. seikat.

Pyydämme vastausta yllä mainittuihin puutteisiin liittyen 20.6. klo 12 mennessä.

-Hankintayksikkö

## Re: VS: Lisäselvityspyyntö

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-19 13:14

[Tiedot](#)

Terve,

Yritys liitetty työnantajarekisteriin tänään 19.06.2024.

Noudatamme Metsäalan TES:iä kuten Luotettava Kumppani-raportista käy ilmi.

Yksityisyydensuojaan tukeutuen emme lähetä työsopimuksia, sillä ne sisältävät sensitiivisiä tietoja.

Olemme jo tarjousvaiheessa avoimesti kirjoittaneet meidän referenssit, sekä tilaajien yhteyshenkilöiden nimet ja puhelinnumerot. Referensseistä käy ilmi, että meidän resurssit riittävät toteuttamaan urakan, lisätietoja meistä saa ja pitää kysyä ilmoittamiltani henkilöiltä.

—  
Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti  
Yrittäjä  
ATM Metsäpalvelu Oy  
+358406709711  
<https://atmmetsa.fi/>  
[toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi)

## Re: VS: Lisäselvityspyyntö

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-20 11:33

[Tiedot](#)

Terve,

Mikä tässä tilanne? Milloin sopimus allekirjoitetaan?

Me olemme valmiita aloittamaan urakat.

Yt

Antti Heikkilä

## ATM Metsäpalvelun voittamat urakat

Lähettäjältä [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi), 2024-06-20 13:21

**Lähettäjä** [toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi)

**Vastaanottaja** [RP MLI](#)  
[Hankinnat](#), [hanna.kangasaho@mikkeli.fi](mailto:hanna.kangasaho@mikkeli.fi)

**Päiväys** To 13:21

[Kaikki otsakkeet...](#)

[Tiedot](#)

Terve,

Meidän resurssimme ovat Heinäkuun loppuun asti käytettävissä. Olemme valmiita aloittamaan urakan heti kun sopimus allekirjoitettu ja työmaat saatu.

Milloin sopimus ja työmaat tulee?

Ihmettelen edelleen ettei Mikkelin Kaupungilla näytä olevan mikään kiire hoitaa kesäajan urakoita vaikka elämme juhannusta eli keskikesää.

--

Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti

Yrittäjä

ATMMetsäpalvelu Oy

+358406709711

<https://atmmetsa.fi/>

[toimisto@atmmetsa.fi](mailto:toimisto@atmmetsa.fi)



Vastaa Vastaa kaikille

Poista viesti Kirjautu ulos

**Lähettäjä** ita-suomi.hao@oikeus.fi**Vastaanottaja** kirjaamo@mikkeli.fi**Aihe** Lausuntopyyntö Mikkelin kaupunginhallitus 9.8.2024 (#79876)**Päiväys** pe 09.08.2024 11:31:34**Liitetiedostot** Lausuntopyyntö Mikkelin kaupunginhallitus 9.8.2024.pdf [123.0 KB]

Lataa

Valitus - Oikaisuvaatimus Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.pdf [359.2 KB]

Lataa

Pöytäkirjan ote-Kaupunkikehityslautakunta - 08.07.2024, klo 09\_00.pdf [241.7 KB]

Lataa

Liite Kkltk 8.7.2024 Viranhaltijapäätös Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta korvaa päätöksen MliDno 2024.pdf [290.1 KB]

Lataa

Ote -Taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalvelujen hankinta.pdf [301.1 KB]

Lataa

TarjouspyyntöRaportti513757 (4).pdf [514.8 KB]

Lataa

Mikkeli kpki tarjous.pdf [412.3 KB]

Lataa

oikaisuvaatimus Mikkelin Kaupunki.pdf [531.0 KB]

Lataa

Sähköpostisaate 7.8.2024.pdf [54.0 KB]

Lataa

Hei,  
oheisena Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö.  
Mikäli asiakirjojen avaamisessa ilmenee ongelmia, olkaa välittömästi yhteydessä hallinto-oikeuden kirjaamoon joko sähköpostilla [ita-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:ita-suomi.hao@oikeus.fi) tai puhelimitse p. 029 56 42502.  
HUOM! Viestin voi avata uudestaan vain siltä päätelaitteelta, jolta se avattiin ensimmäisellä kerralla. Viestin voi tallentaa tai tulostaa.

Sauli Hakkarainen  
Lainkäyttösihteeri

**Itä-Suomen hallinto-oikeus | Östra Finlands förvaltningsdomstol**

Minna Canthin katu 64  
PL | PB 1744  
70101 KUOPIO  
029 56 42500, 029 56 42502

Turvallisuussyistä viesti on enää luettavissa 29 vuorokautta  
23 tuntia

Viesti liitetiedostoineen (zip)

Tallenna

